

PROVES D'ACCÉS A LA UNIVERSITAT

PRUEBAS DE ACCESO A LA UNIVERSIDAD

CONVOCATÒRIA: JUNY 2013	CONVOCATORIA: JUNIO 2013
HISTÒRIA DE LA FILOSOFIA	HISTORIA DE LA FILOSOFÍA

**BAREMO DEL EXAMEN:**

El/la alumno/a contestará, dentro de la opción que elija, las **cuatro** cuestiones sobre el texto del autor que ha trabajado en clase.

1ª cuestión: 2 puntos; 2ª cuestión: 2 puntos; 3ª cuestión: 5 puntos; 4ª cuestión: 1 punto

**OPCIÓN PRIMERA**

**TEXTO I**

- 1 Lo que proporciona la verdad a los objetos del conocimiento y la facultad de conocer al
- 2 que conoce es la idea del bien, a la cual debes concebir como objeto del conocimiento,
- 3 pero también como causa de la ciencia y de la verdad; y así, por muy hermosas que sean
- 4 ambas cosas, el conocimiento y la verdad, juzgarás rectamente si consideras esa idea
- 5 como otra cosa distinta y más hermosa todavía que ellas. Y, en cuanto al conocimiento y
- 6 la verdad, del mismo modo que en aquel otro mundo se puede creer que la luz y la visión
- 7 se parecen al sol, pero no que sean el mismo sol, del mismo modo en éste es acertado el
- 8 considerar que uno y otra son semejantes al bien, pero no lo es el tener a uno cual quiera
- 9 de los dos por el bien mismo, pues es mucho mayor todavía la consideración que se debe
- 10 a la naturaleza del bien.

Platón, *La República*, 508e –509a. (Trad. J. M. Pabón y M. Fernández Galiano).

**CUESTIONES:**

- 1ª. Sintetiza las ideas del texto mostrando en tu resumen la estructura argumentativa o expositiva desarrollada por el autor.
- 2ª. Define el término “**idea del bien**”, partiendo de la información que ofrece el texto y complétala con los conocimientos que tengas de la filosofía del autor.
- 3ª. Redacción: *Ética platónica. El intelectualismo moral.*
- 4ª. Comenta brevemente cualquier aspecto del pensamiento del autor del texto que juzgues importante en alguno de estos sentidos: por su relación con otros filósofos, con los hechos históricos relevantes (especialmente si son coetáneos del autor o tienen relación con su vida) o con rasgos significativos del mundo contemporáneo.

## OPCIÓN PRIMERA

### TEXTO II

1 La virtud está referida a los afectos y las acciones, en los cuales el exceso yerra y el defecto  
2 es censurado, pero el término medio es alabado y acierta. Y ambas cosas son propias de la  
3 virtud. Por lo tanto, la virtud es un cierto tipo de media, que tiende a alcanzar el término  
4 medio. (...)

5 Por lo tanto la virtud es un hábito relacionado con la elección, que está en la media con  
6 respecto a nosotros, determinada por la razón y por lo que determinaría el hombre prudente.  
7 Es la media entre dos vicios, el que se da por exceso y el que se da por defecto. Y además lo  
8 es porque unos vicios no alcanzan y otros exceden lo que se debe tanto en los afectos como  
9 en las acciones, mientras que la virtud encuentra y elige el término medio. Por esto según la  
10 entidad y la definición de la esencia decimos que la virtud es la media, pero según lo mejor y  
11 lo que está bien es una extremidad.

Aristóteles, *Ética a Nicómaco* 1106 b - 1107 a. (Trad. Juan de Dios Bares).

### CUESTIONES:

- 1ª. Sintetiza las ideas del texto mostrando en tu resumen la estructura argumentativa o expositiva desarrollada por el autor.
- 2ª. Define el término “**virtud**”, partiendo de la información ofrecida por el texto y completándola con los conocimientos que tengas de la filosofía del autor.
- 3ª. Redacción: ***La finalidad práctica de la “Ética a Nicómaco”: acción, hábito y carácter.***
- 4ª. Comenta brevemente cualquier aspecto del pensamiento del autor del texto que juzgues importante en alguno de estos sentidos: por su relación con otros filósofos, con los hechos históricos relevantes (especialmente si son coetáneos del autor o tienen relación con su vida) o con rasgos significativos del mundo contemporáneo.

## OPCIÓN SEGUNDA

### TEXTO I

1 La crítica no se opone al *procedimiento dogmático* de la razón en el conocimiento puro de  
2 ésta en cuanto ciencia (pues la ciencia debe ser siempre dogmática, es decir, debe demostrar  
3 con rigor a partir de principios *a priori* seguros), sino al *dogmatismo*, es decir, a la  
4 pretensión de avanzar con puros conocimientos conceptuales (los filosóficos) conformes a  
5 unos principios —tal como la razón los viene empleando desde hace mucho tiempo—, sin  
6 haber examinado el modo ni el derecho con que llega a ellos. El dogmatismo es, pues, el  
7 procedimiento dogmático de la razón pura *sin previa crítica de su propia capacidad*. Esta  
8 contraposición no quiere, pues, hablar en favor de la frivolidad charlatana bajo el nombre  
9 pretencioso de popularidad o incluso en favor del escepticismo, que despacha la metafísica  
10 en cuatro palabras. Al contrario, la crítica es la necesaria preparación previa para promover  
11 una metafísica rigurosa que, como ciencia, tiene que desarrollarse necesariamente de forma  
12 dogmática y, de acuerdo con el más estricto requisito, sistemática, es decir, conforme a la  
13 escuela (no popular).

I. Kant, *Crítica de la razón pura*, Prólogo a la 2ª ed. B XXXV- BXXXVI. (Trad. P. Ribas).

#### CUESTIONES:

- 1ª. Sintetiza las ideas del texto mostrando en tu resumen la estructura argumentativa o expositiva desarrollada por el autor.
- 2ª. Define el término “**dogmatismo**”, partiendo de la información ofrecida por el texto y completándola con los conocimientos que tengas de la filosofía del autor.
- 3ª. Redacción: ***La distinción entre fenómeno y noúmeno.***
- 4ª. Comenta brevemente cualquier aspecto del pensamiento del autor del texto que juzgues importante en alguno de estos sentidos: por su relación con otros filósofos, con los hechos históricos relevantes (especialmente si son coetáneos del autor o tienen relación con su vida) o con rasgos significativos del mundo contemporáneo.

## OPCIÓN SEGUNDA

### TEXTO II

1 Es conocida mi exigencia al filósofo de que se sitúe «*más allá* del bien y del mal», - de que  
2 tenga debajo de sí la ilusión del juicio moral. Esta exigencia se deriva de una intuición que  
3 yo he sido el primero en formular: *la de que no existen hechos morales*. El juicio moral  
4 tiene en común con el juicio religioso esto, el creer en realidades que no lo son. La moral es  
5 únicamente una interpretación (*Ausdeutung*) de ciertos fenómenos, dicho de manera más  
6 precisa, una interpretación *equivocada* (*Missdeutung*). El juicio moral, lo mismo que el  
7 juicio religioso, corresponde a un nivel de ignorancia en el que todavía falta el concepto de  
8 lo real, la distinción entre lo real y lo imaginario: de tal manera que, en ese nivel, la palabra  
9 «verdad» designa simplemente cosas que hoy nosotros llamamos «imaginaciones». El  
10 juicio moral, en consecuencia, no ha de ser tomado nunca a la letra: como tal, siempre  
11 contiene únicamente un sinsentido.

F. Nietzsche, *El Crepúsculo de los ídolos*, «Los mejoradores de la humanidad». (Trad. A. Sánchez Pascual).

#### CUESTIONES:

- 1ª. Sintetiza las ideas del texto mostrando en tu resumen la estructura argumentativa o expositiva desarrollada por el autor.
- 2ª. Define el término “**juicio moral**”, partiendo de la información ofrecida por el texto y completándola con los conocimientos que tengas de la filosofía del autor.
- 3ª. Redacción: *Ser y devenir. Apariencia y realidad o "verdad"*.
- 4ª. Comenta brevemente cualquier aspecto del pensamiento del autor del texto que juzgues importante en alguno de estos sentidos: por su relación con otros filósofos, con los hechos históricos relevantes (especialmente si son coetáneos del autor o tienen relación con su vida) o con rasgos significativos del mundo contemporáneo.