

PRUEBAS DE ACCESO A LA UNIVERSIDAD PARA MAYORES DE 25 AÑOS – MAYO 2005
PROVES D'ACCES A LA UNIVERSITAT PER A MAJORS DE 25 ANYS - MAIG 2005

EJERCICIO/EXERCICI DE: FILOSOFÍA

OBSERVACIONES/OBSERVACIONS: *El examen consta de dos partes. La parte primera está integrada por cuatro preguntas relativas al uso de cuatro términos filosóficos; cada una de las preguntas tendrá un valor máximo de 0,75 puntos. La segunda parte está integrada por una serie de textos tomados de las distintas obras que integran el programa; cada alumno deberá comentar el texto que pertenezca a la obra que ha leído a lo largo del curso. El valor máximo de esta parte será de 7 puntos.*

PARTE PRIMERA

Deben responder a estas cuestiones y marcar la respuesta que consideren correcta.

1) Usamos “etnocentrismo” para

- a) Referirnos a la teoría que defiende que la tierra ocupa el centro de universo.
- b) Referirnos a la cultura o etnia que defiende la igualdad de todas las etnias o culturas.
- c) Referirnos a la doctrina que considera la felicidad como el supremo bien.
- d) Referirnos a la doctrina que considera justificado juzgar a otras etnias y culturas a partir de la cultura propia que, a su vez, es considerada superior.

2) Usamos “heteronomía” para

- a) Referirnos a una propiedad de los seres necesarios.
- b) Referirnos a lo que sirve para guiar una búsqueda.
- c) Referirnos a la condición de la persona que no se dota a sí misma de normas y asume como propias las de otra persona.
- d) Referirnos a la propiedad de una doctrina que es opuesta al dogma católico.

3) Usamos “hedonismo” para

- a) Calificar al sistema moral que considera la felicidad como el máximo y supremo bien.
- b) Calificar el sistema filosófico que atribuye a las ideas el poder necesario para regir y modificar la realidad.
- c) Calificar el sistema moral que considera “el placer como principio y fin de la vida feliz”.
- d) Calificar la doctrina que defiende la primacía de la existencia sobre la esencia.

4) Usamos “apodíctico/a” para

- a) Calificar al silogismo o demostración que se apoya en premisas verdaderas.
- b) Calificar al principio que es razón de ser de todos los seres.
- c) Calificar a la pregunta que permite respuestas diferentes y todas ellas fundadas en argumentos formalmente correctos.
- d) Calificar al lenguaje que respeta la unidad de significación y, por tanto, evita todo término equívoco.

PARTE SEGUNDA

Se deberá seleccionar el texto que pertenezca a la obra leída durante el curso

PLATÓN: *Fedón*

“-Tal vez, amigo –dijo Sócrates- ...Dí en qué te parece que hay deficiencia ...

- En esto, creo yo –repuso Simmias-: en el hecho de que sobre la armonía, la lira y las cuerdas se podría emplear el mismo argumento, a saber, que la armonía es algo indivisible, incorpóreo, completamente bello y divino que hay en la lira afinada, pero que la lira en sí y las cuerdas son cuerpos, cosas materiales, compuestas, terrestres y emparentadas con lo mortal. Así, pues, supongamos que, una vez que se rompe o se corta la lira y se arrancan sus cuerdas, alguien sostiene, empleando el mismo argumento que tú, que es necesario que exista todavía aquella armonía y que no se haya perdido. Porque sería de todo punto imposible que dijera que si bien la lira existe todavía, aun cuando hayan sido arrancadas sus cuerdas, y siguen también existiendo éstas que son mortales, en tanto que la armonía, en cambio, que tiene la misma naturaleza que lo divino e inmortal, y con ello está emparentada, perece antes que lo mortal. Antes bien, lo que aquel diría es que es necesario que la armonía exista aún en alguna parte, y que las maderas y las cuerdas se pudren antes de que a aquélla le ocurra nada. Pues bien, Sócrates, creo que tú también has pensado que es precisamente así, sobre poco más o menos, como nosotros creemos que es el alma, es decir, que estando nuestro cuerpo, valga la palabra, tensado y sostenido por lo caliente y lo frío, lo seco y lo húmedo y algunos opuestos similares, nuestra alma es la mezcla y la armonía de éstos, una vez que se han mezclado bien y proporcionalmente entre sí. Así, pues, si resulta que el alma es una especie de armonía, está claro que, cuando nuestro cuerpo se relaja o se tensa en exceso por las enfermedades o demás males, se presenta al punto la necesidad de que el alma, a pesar de ser sumamente divina, se destruya como las demás armonías existentes en los sonidos y en las obras artísticas todas, en tanto que los restos de cada cuerpo perduran tiempo, hasta que se les quema o se pudren. Mira, por consiguiente, qué vamos a responder a este argumento, en el caso de que alguien pretenda que el alma, por ser la mezcla de los elementos del cuerpo, es la primera que perece en lo que llamamos la muerte” (Platón, *Fedón*85e).

- 1) ¿Se defiende o critica que el alma, entendida como “armonía del cuerpo”, es de la misma naturaleza que “lo divino e inmortal”? Razone la respuesta.
- 2) ¿Qué argumento desarrolla Simmias para concluir que “el alma es la primera que perece en lo que llamamos muerte”?

TOMAS DE AQUINO: *Suma contra Gentiles*

“... Si se abandonase al esfuerzo de la sola razón el descubrimiento de (las verdades que son accesibles a la razón) se seguirían tres inconvenientes. El primero, que muy pocos hombres conocerían a Dios. Hay muchos imposibilitados para hallar la verdad, que es fruto de una diligente investigación, por tres causas: algunos por la mala complexión fisiológica (...) Otros se hallan impedidos por el cuidado de los bienes familiares. Es necesario que entre los hombres haya algunos que se dediquen a la administración de los bienes temporales, y éstos no pueden dedicar a la investigación todo el tiempo requerido para llegar a la suma dignidad del saber humano consistente en el conocimiento de Dios. La pereza es también un impedimento para otros. Es preciso saber de antemano otras razones, para apoderarse de lo que razón puede inquirir de Dios; porque precisamente el estudio de la filosofía se ordena al conocimiento de Dios; por eso la metafísica, que se ocupa de lo divino, es la última parte que se enseña de la filosofía. Así pues, no se puede llegar al conocimiento de la dicha verdad sino a fuerza de intensa labor investigadora, y ciertamente son muy pocos los que quieren sufrir este trabajo por amor de la ciencia, a pesar de que Dios ha insertado en el alma de los hombres el deseo de esta verdad.

El segundo inconveniente es que los que llegan a apoderarse de dicha verdad lo hacen con dificultad y después de mucho tiempo, ya que, por su misma profundidad el entendimiento humano no es idóneo para apoderarse racionalmente de ella sino después de largo ejercicio (...) La humanidad (...) permanecería inmersa en medio de grandes tinieblas de ignorancia, si para llegar a Dios sólo tuviera expedita la vía racional....

El tercer inconveniente es que, por la misma debilidad de nuestro entendimiento para discernir y por la confusión de fantasmas, las más de las veces el error se mezcla en la investigación racional, y, por tanto, para muchos serían dudosas verdades que realmente están demostradas, ya que ignoran la fuerza de la demostración, y principalmente viendo que los mismos sabios enseñan verdades contrarias. Por otra parte, entre muchas verdades demostradas se introduce de vez en cuando algo falso que no se demuestra, sino que se acepta por una razón probable o sofística, reputada como verdadera demostración. Por esto fue necesario presentar a los hombres, por vía de fe, una certeza fija y una verdad pura de las cosas divinas” (TOMÁS DE AQUINO, *La Suma contra gentiles*, c.4)

- 1) ¿Contra qué tesis argumenta Sto. Tomás en el presente texto? Formule la tesis. ¿Qué tesis defiende? Formule la tesis.
- 2) ¿Qué objeto de estudio posee la metafísica?
- 3) ¿Qué razones ofrece Tomás de Aquino para fundar la tesis que defiende?

DESCARTES, *Discurso del método*

“... Habiendo conocido desde el colegio que no podía imaginarse algo tan extraño y poco comprensible que no haya sido afirmado por alguno de los filósofos; habiendo tenido noticia por mis viajes de que todos aquellos cuyos sentimientos son muy contrarios a los nuestros, no por ello deben ser juzgados como bárbaros o salvajes, sino que muchos de entre ellos usan la razón tan adecuadamente o mejor que nosotros; habiendo reflexionado sobre cuán diferente llegaría a ser un hombre que con su mismo ingenio fuese criado desde su infancia entre franceses o alemanes en vez de haberlo sido entre chinos o caníbales, sobre cómo hasta en las modas de nuestros trajes observamos que lo que nos ha gustado hace diez años y acaso vuelva a producirnos agrado dentro de otros diez, puede, sin embargo, parecernos ridículo y extravagante en el momento presente, de modo que más parece que son la costumbre y el ejemplo los que nos persuaden y no conocimiento alguno cierto; habiendo considerado finalmente que la pluralidad de votos no vale en absoluto para decidir sobre la verdad de cuestiones de difícil indagación, pues más verosímil es que sólo un hombre las descubra que todo un pueblo, no podía escoger persona alguna cuyas opiniones me pareciesen que debían ser preferidas a las de otra y me encontraba por todo ello obligado a emprender por mí mismo la tarea de conducirme.

Pero al igual que un hombre que camina solo y en la oscuridad, tomé la resolución de avanzar tan lentamente y de usar tal circunspección en todas las cosas que aunque avanzase muy poco, al menos, me cuidaría al máximo de caer. Por otra parte, no quise comenzar a rechazar por completo alguna de las opiniones que hubiesen podido deslizarse durante otra etapa de mi vida en mis creencias sin haber sido asimiladas en virtud de la razón, hasta que no hubiese empleado el tiempo suficiente para completar el proyecto emprendido e indagar el verdadero método con el fin de conseguir el conocimiento de todas las cosas de las que mi espíritu fuera capaz ” (Descartes, *El discurso del método*, Parte segunda)

- 1) ¿Qué conclusión gana Descartes en el presente texto? ¿Consideras que la misma es propia de un seguidor del relativismo?
- 2) ¿Identifique los distintos elementos y razones que se articulan en su argumentación para justificar la conclusión?

COLLINGWOOD, *Autobiografía*

“...Empecé por observar que no se puede saber lo que un hombre quiere decir por el simple estudio de sus declaraciones orales o escritas, aunque haya hablado o escrito con un perfecto dominio de la lengua y con una intención perfectamente veras. A fin de encontrar su significado hay que saber también cuál fue la pregunta (...) a la cual quiso dar como respuesta **lo dicho** o escrito.

Hay que entender que pregunta y respuesta, tal como las concebía, eran estrictamente correlativas. (...) Este principio de la correlatividad entre pregunta y respuesta elimina muchas insensateces. La gente hablará del salvaje como “enfrentándose al eterno problema de obtener alimento”. Pero a lo que realmente se enfrenta es al problema, del todo transitorio, como todas las cosas humanas, de arponear este pez o desenterrar aquella raíz o de encontrar moras en el bosque.

Mi paso siguiente fue aplicar este principio a la idea de contradicción. La lógica corriente mantenía que dos proposiciones podrían, simplemente, como proposiciones, contradecirse mutuamente, y que examinándolas simplemente como proposiciones podía uno averiguar si lo hacían así o no. Yo negaba esto. No es posible saber lo que significa una proposición a menos que se sepa a qué pregunta se supone que contesta, si se comete error en lo relativo a la pregunta se cometerá error en lo relativo a la respuesta (...) Caí en la cuenta de que no hay dos proposiciones que se contradigan mutuamente a menos que sean respuesta a la misma pregunta ...

El mismo principio se aplicaba a la idea de verdad. Si el significado de una proposición es relativo a la pregunta a la cual contesta, su verdad debe ser relativa a la misma cosa. Significado, concordancia y contradicción, verdad y falsedad, nada de esto pertenecía a las proposiciones por sí mismas (...); pertenecía solamente a las proposiciones como respuestas a preguntas

Aquí me separaba yo de lo que llamaba lógica proposicional, y de su descendencia, las teorías de la verdad reconocidas generalmente (...) De acuerdo con la lógica proposicional (...) la verdad o la falsedad (...) pertenecen a las proposiciones en cuanto tales.” (R.G. COLLINGWOOD, *Autobiografía*, V).

- 1) ¿Qué principio puede transformar la lógica proposicional?
- 2) ¿Qué caracterización se hace de la lógica de *pregunta y respuesta*?
- 3) ¿Para realizar el análisis de “lo dicho o escrito” por alguien es necesario aplicar la lógica de pregunta y respuesta?

SARTRE: *El existencialismo es un humanismo*

“...Si verdaderamente la existencia precede a la esencia, el hombre es responsable de lo que es. Así, el primer paso del existencialismo es poner a todo hombre en posesión de lo que es y hacer descansar sobre él la responsabilidad total de su existencia. Y, cuando decimos que el hombre es responsable de sí mismo, no queremos decir que el hombre es responsable de su estricta individualidad, sino que es responsable de todos los hombres. Hay dos sentidos del término subjetivismo, y nuestros adversarios juegan con estos dos sentidos. Subjetivismo quiere decir, por una parte, elección del sujeto individual por sí mismo y, por otra parte, imposibilidad para el hombre de superar la subjetividad humana. El segundo es el sentido profundo del existencialismo. Cuando decimos que el hombre se elige, entendemos que cada uno de nosotros se elige, pero con ello queremos decir también que al elegirse elige a todos los hombres. En efecto, no hay uno solo de nuestros actos que, al crear al hombre que queremos ser, no cree al mismo tiempo una imagen del hombre tal como estimamos que debe ser. Elegir esto o aquello es afirmar al mismo tiempo el valor de lo que elegimos. Si, por otra parte, la existencia precede a la esencia y nosotros quisiéramos existir al mismo tiempo que modelamos nuestra imagen, esta imagen es válida para todos y para toda nuestra época. Así nuestra responsabilidad es mucho mayor de lo que podríamos suponer, pues compromete a la humanidad entera”. (J-P. SARTRE, *El existencialismo es un humanismo*).

- 1) ¿Qué supuesto formula Sartre y le permite afirmar que “el hombre es responsable de lo que es”, “que descansa sobre él la responsabilidad total de su existencia? Razone su respuesta.
- 2) Razone la afirmación con la que se cierra el presente texto: “nuestra responsabilidad es mucho mayor de lo que podríamos suponer, pues compromete a la humanidad entera”.

ORTEGA Y GASSET: *¿Qué es la filosofía?*

“La misión de la física es averiguar de cada hecho que ahora se produce su principio, es decir, el hecho antecedente que originó aquél. Pero este principio tiene a su vez un principio anterior, y así sucesivamente, hasta un primer principio originario. El físico renuncia a buscar este primer principio del Universo, y hace muy bien. Pero repito que el hombre donde cada físico vive alojado no renuncia y, de grado o contra su albedrío, se le va el alma hacia es la primera y enigmática causa. Es natural que así sea. Vivir es, de cierto, tratar con el mundo, dirigirse a él, actuar con él, ocuparse de él. De aquí que sea al hombre materialmente imposible, por una forzosidad psicológica, renunciar a poseer una noción completa del mundo, una idea integral del Universo. Delicada o tosca, con nuestra anuencia o sin ella, se incorpora en el espíritu de cada cual esa fisonomía trascientífica del mundo y viene a gobernar nuestra existencia con más eficacia que la verdad científica. Violentamente quiso el pasado siglo frenar la mente humana allí donde la exactitud finiquita. Esta violencia, este volverse de espaldas a los últimos problemas se llamó ‘agnosticismo’.

He aquí lo que ya no está justificado ni es plausible. Porque la ciencia experimental sea incapaz de resolver a su manera esas cuestiones fundamentales no es cosa de que, haciendo ante ellas un gracioso gesto de zorra hacia uvas altaneras, las llame “mitos” y nos invite a abandonarlas. ¿Cómo se puede vivir sordo a las postreras, dramáticas preguntas? ¿De dónde viene el mundo, adónde va? ¿Cuál es la potencia definitiva del cosmos? ¿Cuál es el sentido esencial de la vida? No podemos alentar confiados en una zona de temas intermedios, secundarios. Necesitamos una perspectiva íntegra, con primero y último plano...” (J. ORTEGA Y GASSET, *¿Qué es filosofía?*. Lección III).

- 1) Explique el significado de los términos “principio”, “agnosticismo”.
- 2) Explique la siguiente afirmación/analogía de Ortega : “No podemos alentar confiados en una zona de temas intermedios, secundarios. Necesitamos una perspectiva íntegra, con primero y último plano.”

RUSSELL: *Ensayos filosóficos*

“Que la experimentación sea lo único capaz de enseñarnos algo nuevo es una opinión subyacente a todas las teorías de Poincaré, y está relacionada con su tesis de que las deducciones son meras tautologías. Sin embargo, él mismo admite que un buen experimento enseña más que un hecho aislado y que “el físico que se limitara al experimento puro y simple se vería realmente obligado a enunciar leyes muy extraordinarias”. Pero seguramente está claro que si el experimento fuera la única fuente de verdad, ningún experimento podría enseñar algo fuera de sí mismo. Para que así sea, el resultado del experimento ha de implicar otras proposiciones; y esta implicación, a la larga, no puede ser probada enteramente por el experimento. Hablamos de leyes generales que son probadas por la experimentación, puesto que toda experiencia es experiencia de cosas particulares. Cuando el experimento prueba una ley general, ésta es meramente seleccionada por el experimento entre otras varias, que son consideradas a priori como las únicas leyes posibles. Poincaré admite, más o menos, que la uniformidad de la naturaleza y otros principios fundamentales no pueden ser probados por el experimento; concluye que son solamente probables...”. (B. RUSSELL, *Ensayos filosóficos*, 3. La ciencia y la hipótesis)

- 1) Explique el significado de “tautología”.
- 2) Los usos de “experiencia” y “experimento” son equivalentes en el presente texto? Razone la respuesta.
- 3) Qué razón se ofrece para aceptar como verdadero que “el mero hecho de su [la de las leyes generales] generalidad muestra que no son *enteramente* probadas por la experimentación”? Razone su respuesta.

H. MARCUSE, *La Tolerancia represiva*

“En la democracia de la abundancia se dan abundantes discusiones, y dentro de la estructura establecida se muestra una amplia tolerancia. Todas las ideologías pueden difundirse: la comunista y la fascista, la derechista y la izquierdista, la del blanco y la del negro, la de quienes quieren armamentos y la de quienes piden el desarme. Además en interminables debates en los medios, la opinión estúpida es tratada con el mismo respeto que la inteligente, el mal informado puede hablar tanto como el informado, y la propaganda aparece junto con la educación, la verdad con la falsedad. Esta simple tolerancia de lo que tiene sentido con lo que no lo tiene se justifica con el argumento democrático de que nadie, ni grupo ni individuo, se encuentra en posesión de toda la verdad ni puede definir plenamente lo que es acertado y lo que es erróneo, lo bueno y lo malo. Por tanto, todas las opiniones en disputa deben ser sometidas al “pueblo” para que éste delibere y escoja. Pero yo he indicado ya que la tesis democrática implica una condición necesaria, a saber que el pueblo debe de estar en condiciones de deliberar y escoger sobre la base de conocer, que debe tener acceso a la información auténtica, y que, sobre esta base, su evaluación debe ser resultado de un pensamiento autónomo.

En el período contemporáneo, el argumento democrático de la tolerancia abstracta tiene a ser anulado por la anulación del mismo proceso democrático. La energía liberadora de la democracia es la oportunidad que da al efectivo disenso, tanto a escala individual como social, su apertura a cualitativamente diversas formas de gobierno, de cultura, de educación, trabajo (...) Pero con la concentración de poder económico y político y la integración de elementos opuestos en una sociedad que emplea la tecnología como elemento de dominación, el disenso efectivo aparece bloqueado allí donde podía surgir libremente: en la formación de la opinión, en información y comunicación, en la emisión de pensamiento y reunión. Bajo la norma de los medios monopolísticos –ellos mismos meros instrumentos de poder económico y político- se crea una mentalidad para la cual cierto y erróneo, verdadero y falso aparecen predefinidos siempre que afecten a los intereses vitales de la sociedad” (H. MARCUSSE, *La tolerancia represiva*).

- 1) Explique el significado de “autónomo”.
- 2) En el texto se afirma: “La tesis democrática implica una condición necesaria”. ¿A qué se refiere con “la tesis democrática”?
- 3) A qué se refiere en el texto mediante “la anulación del mismo proceso democrático”.