PRUEBAS DE ACCESO A LA UNIVERSIDAD PARA MAYORES DE 25 AÑOS – MAYO 2007
PROVES D'ACCES A LA UNIVERSITAT PER A MAJORS DE 25 ANYS - MAIG 2007

EJERCICIO/*EXERCICI DE*: FILOSOFÍA.

OBSERVACIONES/*OBSERVACIONS*:

El examen consta de dos partes. *La parte primera* ***está integrada por cuatro preguntas relativas al uso de cuatro términos filosóficos; cada una de las preguntas tendrá un valor máximo de 0,75 puntos.***
La segunda parte ***está integrada por una serie de textos tomados de las distintas obras que integran el programa; cada alumno deberá comentar el texto que pertenezca a la obra que ha leído a lo largo del curso. El valor máximo de esta parte será de 7 puntos.***
Lea con atención las instrucciones con que se presenta cada una de las partes.

PARTE PRIMERA

Deben responder a estas preguntas y marcar con un círculo todas las respuestas que consideren correctas en cada una de las preguntas.

.

1) Se usa "natural" para:

a) Referirse a lo que normalmente ocurre.
b) Calificar un proceso al que está sometido un ser y que está regulado inmanentemente.
c) Calificar al conocimiento que se obtiene mediante la *metódica aplicación* de la razón humana.
d) Referirse a una institución que no toma partido por uno u otro de los miembros en conflicto

2) Se usa "fenómeno" para:

a) Referirse a lo que se presenta a la conciencia, a lo que es percibido.
b) Referirse a la persona, cosa o suceso natural que sorprende por su perfección, por su carácter excepcional.
c) Referirse a la forma interna de los objetos.
d) Referirse a la disposición permanente que poseen algunos hombres y en virtud de la cual obran de una cierta forma.

3) Se usa "teoría-co" para:

a)referirse al conocimiento especulativo.
b)referirse a un complejo de condiciones en las que se supone que acontece algo, aunque de hecho nunca acontezca como se supone.
c)referirse a las proposiciones primitivas de un sistema.
d)referirse a lo que está subyacente a algún proceso.

4) Se usa "imitación" para:

a)referirse a la forma de actuar de una persona.
b)referirse a la actividad configurante que ha de suponerse para explicar las narraciones.
c)referirse a las representaciones mentales que permiten evocar aspectos sensoriales ausentes del campo perceptivo.
d) definir (formar parte de la definición de) mito o narración.

PARTE SEGUNDA

Deben seleccionar el texto que forme parte de la obra que han leído a lo largo del curso y deben realizar una primera y pausada lectura del mismo. Realizada la lectura, deben responder a las preguntas que acompañan al texto elegido; deben responder con precisión y contrastando sus afirmaciones con las del texto. No interesa erudición sobre el autor o el texto; sólo interesa valorar su capacidad de lectura (reflexión), su capacidad de expresión y el nivel de corrección de la misma. *Aspectos fundamentales para quien ha de tratar* ***fundamentalmente con textos*** *a lo largo de sus estudios universitarios.*

TEXTOS

PLATÓN: *Fedón:*

" - ¿Qué hay ahora respecto de lo siguiente, Simmias? ¿Afirmamos que existe algo justo en sí o nada?
- Lo afirmamos, desde luego, ¡por Zeus!
- ¿Y, a su vez, algo bello y bueno?
-¿Cómo no?
-¿Es que has visto alguna de tales cosas con tus ojos nunca?
- De ninguna manera –dijo él.
- ¿Pero acaso los has percibido con algún otro de los sentidos del cuerpo? Me refiero a todo eso, como el tamaño, la salud, la fuerza, y, en una palabra, a la realidad de todas las cosas, de lo que cada una es. ¿Acaso se contempla por medio del cuerpo lo más verdadero de éstas, o sucede del modo siguiente: que el que de nosotros se prepara a pensar mejor y más exactamente cada cosa en sí de las que examina, éste llegaría lo más cerca posible de conocer cada una?
- Así es, en efecto.
- Entonces, ¿lo hará del modo más puro quien en rigor máximo vaya con su pensamiento sólo hacia cada cosa, sin servirse de ninguna visión al reflexionar, ni arrastrando ninguna otra percepción de los sentidos en su razonamiento, sino que, usando sólo de la inteligencia pura por sí misma, intente atrapar cada objeto real puro, prescindiendo todo lo posible de los ojos, los oídos y, en una palabra, del cuerpo entero, porque le confunde y no le deja el alma adquirir la verdad y el saber cuando se le asocia? ¿No es éste Simmias, más que ningún otro, el que alcanzará lo real?
- ¡Cuán extraordinariamente cierto - dijo Simmias- es lo que dices, Sócrates!" (PLATÓN, *Fedón65 b)*

1) ¿Qué tesis defiende este texto? ¿La consideras representativa del platonismo?
2) ¿Podría explicar el significado de "lo real" en la afirmación siguiente: "¿No es éste Simmias, más que ningún otro, el que alcanzará lo real?".
3) ¿A qué se asocia el adquirir "la verdad y el saber"?

TOMÁS DE AQUINO: *Suma contra Gentiles*:

"Toda disertación que se dirija a probar que Dios existe les parece superflua a quienes afirman que la existencia de Dios es evidente por sí misma, de suerte que no vale pensar en lo contrario. Es imposible, por esto, demostrar la existencia de Dios.

He aquí las razones que apoyan esta opinión: se llama evidente por sí mismo lo que se comprende con sólo conocer sus términos. Así, sabido lo que es todo y lo que es parte, en el acto se conoce que el todo es mayor que cualquiera de sus partes. Y esto mismo sucede cuando afirmamos que Dios existe. Pues entendemos en el término Dios el ser tal que no puede pensarse mayor. Este concepto se forma en el entendimiento del que oye y entiende el nombre de Dios, de suerte que, necesariamente, Dios existe al menos en el entendimiento. Pero Dios no puede existir sólo en el entendimiento, porque más es el existir en el entendimiento y en la realidad que sólo en el

entendimiento. Y dios es tal que no puede haber mayor, como prueba su misma definición. Por consiguiente, que Dios existe es evidente por sí mismo, como intuído del significado de su nombre.

Se puede concebir como existente lo que es imposible concebir sin existencia, y este ser es evidentemente mayor que el que se puede concebir sin existencia. Se podría pensar, por tanto, algún sere mayor que Dios si Él pudiera concebirse sin existencia; lo que es contra su definición. La existencia de Dios es, pues, evidente por sí misma" (...)

Por todas estas razones y otras semejantes opinan algunos que la existencia de Dios es de evidencia inmediata sin que se pueda pensar lo contrario." (TOMÁS DE AQUINO, *Suma contra Gentiles*, Capítulo 10)

1) ¿La tesis que defiende el texto es atribuíble a Tomás de Aquino? ¿Qué razones le llevan a la conclusión que ha defendido considerando tanto lo dicho en este fragmento como lo que Ud. recuerda de la lectura de *La Suma contra Gentiles*?
2) ¿Podría decir con otras palabras algo equivalente a lo que se afirma al decir "evidente por sí mismo"? De acuerdo con el texto ponga algún ejemplo. El concepto "evidente por sí mismo" y el de "evidencia inmediata" los considera equivalentes? Razone las respuestas de conformidad con el texto.
3) ¿Cuántos argumentos se exponen en el texto? ¿Podría identificar la formulación de uno de ellos?

R. DESCARTES,El Discurso del Método:

"También es verdad que durante la época en que no hacía sino considerar atentamente las costumbres de los otros hombres, apenas encontraba alguna de la que pudiera convencerme, observando que en esta cuestión existía tanta diversidad como la anteriormente indicada en relación con las opiniones de los filósofos. Así pues, el mayor prevecho que de tal observación obtenía era que, viendo muchas cosas que aunque nos parecen extravagantes y ridículas, no dejan por ello de ser generalmente aceptadas y aprobadas por otros grandes pueblos, aprendía a no creer con demasiada firmeza nada de todo lo que había sido persuadido únicamente por la costumbre y el ejemplo, librándome de esta forma poco a poco de muchos errores que pueden ofuscar nuestra luz natural y hacernos menos capaces para seguir la razón. Pero después de haber empleado varios años en realizar un estudio del gran libro del mundo, intentando adquirir alguna experiencia, tomé un día la resolución de analizar todo según mi razón y de emplear todas las fuerzas de mi ingenio en seleccionar los caminos que debía seguir. Estimo que esto me permitió obtener un provecho mayor del que hubiera podido alcanzar permaneciendo en mi país y atendiendo a mis libros." (R. DESCARTES, *El Discurso del método,* Parte primera)

1) Exponga la tesis defendida en el texto. ¿Entiende que la tesis defendida refuerza el valor y pedir de la tradición?
2) ¿Qué conclusión vincula al análisis de las costumbres?
3) Descartes apela a "la luz natural".¿De acuerdo con la doctrina expuesta en *El Discurso del método* la atribuye a todos los hombres o considera que sólo el científico está dotado de "luz natural"?
4) Descartes nos dice que "tomó la resolución de...". ¿Hubiera podido tomar otra? ¿Cabría caracterizar la modernidad de conformidad con esa resolución?

J. ORTEGA Y GASSET, *¿Qué es filosofía?*

"Vivir es, de cierto, tratar con el mundo, dirigirse a él, actuar en él, ocuparse de él. De aquí que sea al hombre materialmente imposible, por una forzosidad psicológica, renunciar a poseer una noción completa del mundo, una idea integral del Universo. Delicada o tosca, con nuestra anuencia o sin ella, se incorpora en el espíritu de cada cual esa fisonomía transcientífica del mundo y viene a gobernar nuestra existencia con más eficacia que la verdad científica. Violentamente quiso el pasado siglo frenar la mente humana allí donde la exactitud finiquita. Esta violencia, este volverse de espaldas a los últimos problemas se llamó "agnosticismo".

He aquí lo que ya no está justificado ni es plausible. Porque la ciencia experimental sea incapaz de resolver a su manera esas cuestiones fundamentales no es cosa de, haciendo ante ellas un gracioso gesto de zorra hacia las uvas altaneras, las llame "mitos" y nos invite a abandonarlas. ¿Cómo se puede vivir sordo a las postreras, dramáticas preguntas? ¿De dónde viene el mundo, adónde va? ¿Cuál es la potencia definitiva del Cosmos? ¿Cuál es el sentido esencial de la vida? No podemos alen tar confinados en una zona de temas intermedios, secundarios. Necesitamos una perspectiva íntegra, con primero y último plano, no un paisaje mutilado, no un horizonte al que se le han amputado la palpitación incitadora de las postreras lontananzas.(...) Aún insolubles, seguirán esas interrogaciones alzándose patéticas en la comba faz nocturna y haciéndonos sus guiños de estrella (...) Quiero decir con esto que no nos es dado renunciar a la adopción de posiciones ante los tema últimos : queramos o no, de uno u otro rostro se incorporan ante nosotros. La 'verdad científica' es una verdad exacta, pero incompleta y penúltima, que se integra forzosamente en otra especie de verdad, última y completa, aunque inexacta, a la cual no habría inconveniente en llamar 'mito'. La 'verdad científica' flota, pues, en mitología, y la ciencia misma, como totalidad, es un mito, el admirable mito europeo". (J. ORTEGA, ¿Qué es filosofía?, Lección III)

1)¿Qué tesis defiende Ortega en este texto?
2)¿Podría caracterizar el conocimiento científico tomando como base para ello lo que del mismo se dice en el texto?.
3)¿Podría caracterizar la filosofía tomando como base para ello lo que de ella se dice en el texto?
4) ¿Ortega militaría a favor del agnosticismo tal como se entiende en este texto? Razone la respuesta.

B. RUSSELL: *Ensayos filosóficos:*
"...La historia, considerada como cuerpo de verdades, parece destinada a continuar siendo por mucho tiempo casi puramente descriptiva. Las generalizaciones que se han sugerido –omitiendo la esfera de la economía- son, en su mayor parte, tan claramente insostenibles que ni siquiera merece la pena refutarlas. Burke argüía que todas las revoluciones finalizan en tiranías militares, y predijo el advenimiento de Napoleón. (...) Es cierto que no siempre se necesitan muchos ejemplos para determinar una ley, siempre que las circunstancias esenciales y relevantes puedan discernirse fácilmente. Sin embargo, en la historia son relevantes tantas circunstancias de naturaleza pequeña y accidental, que no resultan posibles las uniformidades amplias y sencillas.

Hay otro punto en contra de esta concepción de la historia como ciencia sólo o principalmente causal. Cuando nuestro principal objetivo_ es descubrir leyes generales, las consideramos intrínsecamente más valiosas que los hechos que éstas interrelacionan. En astronomía está claro que es de más valor conocer la ley de gravitación que la posición de un planeta determinado durante una noche particular o incluso durante todas las noches del año (...) Pero en la historia la cuestión es muy distinta (...) Muchos de los hechos históricos tienen un valor intrínseco, un profundo interés por sí mismos que los hace merecedores de estudio con absoluta independencia de la posibilidad de ligarlos entre sí por medio de leyes causales." (B. RUSSELL: Ensayos filosóficos, 2.Sobre la historia).

1) ¿Qué tesis defiende B. Russell en este texto?¿Podría seleccionar alguna afirmación que recogiera esa tesis?
2) ¿Qué propiedad considera B. Russell significativa de la historia?
3) ¿El texto equipara formulación de leyes y de generalizaciones? ¿Qué diferencia existe entre ambas, caso de existir alguna?
4) ¿Puede poner algún ejemplo de "hecho histórico" que tenga un "valor intrínseco" y que haya sido "merecedor de estudio" aunque no sea posible vincularlo causalmente a otros?