UNIVERSIDAD POLITECNICA DE VALENCIA · UNIVERSITAT JAUME·I · VNIVERSITAT DE VALÈNCIA · UNIVERSITAS Miguel Hernández · Universitat d'Alacant Universidad de Alicante

PRUEBAS DE ACCESO A LA UNIVERSIDAD PARA MAYORES DE 25 AÑOS – MAYO 2010
PROVES D'ACCÉS A LA UNIVERSITAT PER A MAJORS DE 25 ANYS – MAIG 2010

Nombre de la Materia	***FILOSOFÍA***

Observaciones. Rogamos una atenta lectura de las instrucciones de la prueba. Lea el texto con atención y responda con claridad, precisión y corrección formal. La *prueba* consta de *dos partes*: *cuestionario* y *comentario de texto*. La persona que realiza el examen seleccionará el texto procedente de la obra que haya leído a lo largo del curso.

(A) El **cuestionario** contiene 4 preguntas —con 4 respuestas posibles cada una, una sólo de las cuales será correcta—, y relativas al uso de términos filosóficos que pueden aparecer en el texto a comentar o bien en la obra de la que procede. Tiene un valor máximo de **3 puntos** (es decir, 0.75 puntos por pregunta correcta).

(B) El **comentario de texto** tiene un valor máximo de **7 puntos**, repartidos de acuerdo con los siguientes criterios: (1) Resumen del contenido (con un máximo de 1.5 puntos). (2) Análisis de los términos principales (con un máximo de 1.5 puntos). (3) Análisis del contenido: relación con la obra del autor y con el contexto histórico y filosófico (con un máximo de 1.5 puntos). (4) Desarrollo del tema y la tesis, exponiendo los argumentos y señalando los problemas planteados (con un máximo de 1.5 puntos). (5) Valoración crítica, teniendo en cuenta, en la medida de lo posible, el tratamiento que la tradición ha hecho del tema o temas debatidos y también la proyección actual de los mismos (con un máximo de 1 punto).

LECTURA DE PLATÓN

Apartado A – Cuestionario
(Escoge la respuesta correcta de entre las cuatro posibles)

A.1. Según Sócrates, los que se dedican a la filosofía:

(a) Someten a constante reflexión sus decisiones.
(b) No se cuidan de ninguna otra cosa, sino de morir y estar muertos.
(c) No se cuidan de ninguna otra cosa, sino de decidir constantemente lo que van a ser.
(d) Vivieron para dedicarse después a filosofar.

A.2. Dice Sócrates que "misólogos" son:

(a) Los que manifiestan aversión a los argumentos.
(b) Los que manifiestan aversión al trato humano.
(c) Los que manifiestan aversión a la filosofía.
(d) Los que manifiestan aversión a las leyes.

A.3. La "teoría de la reminiscencia" de Platón consiste en afirmar que:

(a) No hay más verdad que la que se demuestra a partir de otras verdades.
(b) La existencia de las cosas en cuanto "estar ahí" es un apoyarse las unas en las otras.
(c) No hay más verdad que el buen éxito en el trato de las cosas.
(d) El conocimiento en los seres humanos es innato.

A.4. ¿Qué es la "mayéutica"?

(a) Un proceso dialéctico articulado sobre preguntas para conseguir que los espíritus tomen conciencia de una verdad.
(b) El arte de las comadronas.

(c) El sistema de las verdades y de los valores estéticos, morales, políticos y religiosos de la filosofía socrática.
(d) La memoria de algo pasado.

Apartado B – Comentario
(Recomendamos leer atentamente el texto y responder el cuestionario posterior)

"Conocen, pues, los amantes del saber —dijo— que cuando la filosofía se hace cargo de su alma, está sencillamente encadenada y apresada dentro del cuerpo, y obligada a examinar la realidad a través de éste como a través de una prisión, y no ella por sí misma, sino dando vueltas en una total ignorancia, y advirtiendo que lo terrible del aprisionamiento es a causa del deseo, de tal modo que el propio encadenado puede ser colaborador de su estar aprisionado. Lo que digo es que entonces reconocen los amantes del saber que, al hacerse cargo la filosofía de su alma, que está en esa condición, la exhorta suavemente e intenta liberarla, mostrándole que el examen a través de los ojos está lleno de engaño, y de engaño también el de los oídos y el de todos los sentidos, persuadiéndola a prescindir de ellos en cuanto no le sean de uso forzoso, aconsejándole que se concentre consigo misma y se recoja, y que no confíe en ninguna otra cosa, sino tan sólo en sí misma, en lo que ella por sí misma capte de lo real como algo que es en sí. Y que lo que observe a través de otras cosas que es distinto en seres distintos, nada juzgue como verdadero. Que lo de tal clase es sensible y visible, y lo que ella sola contempla inteligible e invisible." (Plató: "Fedón" (82e-83b). En *Diálogos III. Fedón, Banquete, Fedro*. Traducción de C. García Gual. Madrid: Gredos, 1986, pp. 76-77)

(1) Explica el significado de los términos "visible" e "inteligible".
(2) ¿A qué se refiere Platón cuando habla de la "sabiduría"?
(3) Resume y analiza el contenido del presente texto relacionándolo con el conjunto del contenido de la obra estudiada y vincula la obra con su contexto histórico y filosófico.
(4) ¿Cuál es el tema del texto? ¿Qué tesis defiende el autor? Expón los argumentos y señala los problemas que se plantean.
(5) Ofrece una valoración crítica, teniendo en cuenta el tratamiento que la tradición ha hecho del tema y la proyección actual del mismo.

LECTURA DE TOMÁS DE AQUINO

Apartado A – Cuestionario
(Escoge la respuesta correcta de entre las cuatro posibles)

A.1. Se dice que el pensamiento tomista se inscribe dentro de un desafío soteriológico. Pero, ¿qué sería la "soteriología"?

(a) Es la doctrina que los filósofos de la Antigüedad manifestaban públicamente.
(b) Es una doctrina referente a la salvación en el sentido de la religión cristiana.
(c) Es una ciencia que se ocupa de lo que es accesible para el vulgo.
(d) Es una doctrina que es de fácil acceso para la mente humana.

A.2. Para Tomás de Aquino, el ser de Dios es idéntico a su esencia. Por lo tanto, es

(a) Creado.
(b) Análogo.
(c) Necesario.
(d) Atribuible.

A.3. La *Suma contra los gentiles* tiene un carácter apologético. Pero, ¿qué sería una "apología"?

(a) Una fábula.
(b) Un discurso para atacar los errores de las doctrinas contrarias a la fe cristiana.
(c) Una acción que contempla o que propicia la posibilidad de discusión.

(d) Una acción de defensa o de alabanza de algo que es objeto de discusión.

A.4. ¿Qué es el "creacionismo"?

(a) Doctrina que afirma la creación del mundo por Dios a partir de la nada.
(b) Doctrina que defiende que la realidad ha surgido por emanación de la realidad suprema.
(c) Doctrina que supone que el mundo es eterno.
(d) Es un emergentismo evolucionista.

Apartado B – Comentario
(Recomendamos leer atentamente el texto y responder el cuestionario posterior)

"Así como la divina providencia no excluye totalmente el mal de las cosas, del mismo modo tampoco excluye la contingencia ni les impone la necesidad.

Se ha demostrado (...) que la operación con que la divina providencia obra en las cosas no excluye a las causas segundas, sino que se cumple por ellas en cuanto obran por virtud de Dios. Mas algunos efectos se llaman necesarios o contingentes por razón de sus causas próximas, pero no por razón de las remotas; pues la fructificación de la planta es un efecto contingente en virtud de su causa próxima, que es la fuerza generativa, que puede ser impedida y fallar; aunque la causa remota, es decir, el sol, sea una causa que obra necesariamente. Luego, como entre las causas próximas hay muchas que pueden fallar, los efectos sujetos a la divina providencia no serán todos necesarios, sino que muchos son contingentes.

Corresponde a la divina providencia el completar todos los grados posibles de entes (...). Ahora bien, el ente se divide en contingente y necesario, y esta división del ente es esencial. Luego, si la providencia divina suprimiera toda contingencia, no se conservarían todos los grados de entes (...).

Lo que tiene existencia necesaria existe siempre. Pero ningún ser corruptible existe siempre. Luego, si fuera una exigencia de la divina providencia que todo fuese necesario, no habría ningún ser corruptible en la creación y, en consecuencia, ni tampoco generable. Y así serían suprimidas todas las cosas generables y corruptibles. Lo cual destruye la perfección del universo." (Tomás de Aquino: *Suma contra los gentiles* (Cap. 72). Edición de A. Álvarez. Versión castellana de J. M. Pla. Madrid: Alianza, 1998, pp. 85-86)

(1) Explica a qué se refiere con "causas segundas".
(2) Se dice que "el ente se divide en contingente y necesario". ¿Puedes ofrecer algunos ejemplos?
(3) Resume y analiza el contenido del presente texto relacionándolo con el conjunto del contenido de la obra estudiada y vincula la obra con su contexto histórico y filosófico.
(4) ¿Cuál es el tema del texto? ¿Qué tesis defiende el autor? Expón los argumentos y señala los problemas que se plantean.
(5) Ofrece una valoración crítica, teniendo en cuenta el tratamiento que la tradición ha hecho del tema tratado y la proyección actual del mismo.

LECTURA DE DESCARTES

Apartado A – Cuestionario
(Escoge la respuesta correcta de entre las cuatro posibles)

A.1. Para Descartes, "sentido común" es

(a) La potencia de juzgar bien y distinguir lo verdadero de lo falso.
(b) La mentalidad de una época, que encierra y resume todos los prejuicios de esa época.
(c) Una de las mayores fuentes de error.
(d) La facultad que permite a los seres humanos trazar distinciones esenciales.

A.2. ¿Qué es el "racionalismo"?

(a) Corriente de pensamiento constituida por los sistemas de Descartes, Hobbes y Hume.
(b) Corriente de pensamiento constituida por los sistemas de Descartes, Spinoza y Leibniz.
(c) Corriente de pensamiento constituida por los sistemas de Galileo, Spinoza y Locke.
(d) Corriente de pensamiento constituida por los sistemas de Descartes, Locke y Berkeley.

A.3. La "evidencia" es una propiedad

(a) Necesaria y análoga.
(b) De la idea clara y distinta.
(c) Del contenido que se puede ver.
(d) Impropia de la filosofía cartesiana.

A.4. Al hablar de "especulación", la filosofía moderna se refiere a:

(a) La actividad inmoral desarrollada por los que se afanan en lo ajeno.
(b) La acción que da frutos al desarrollar los discursos analíticamente.
(c) La actividad que persigue conocer.
(d) La acción que contempla o que propicia la posibilidad de discusión.

Apartado B – Comentario
(Recomendamos leer atentamente el texto y responder el cuestionario posterior)

"Pero, inmediatamente después, advertí que, mientras deseaba pensar de este modo que todo era falso, era absolutamente necesario que yo, que lo pensaba, fuese alguna cosa. Y dándome cuenta de que esta verdad, *pienso, luego soy*, era tan firme y tan segura que todas las más extravagantes suposiciones de los escépticos no eran capaces de hacerla tambalear, juzgué que podía admitirla sin temor alguno de errar como el primer principio de la filosofía que yo indagaba.

Posteriormente, examinando con atención lo que yo era y viendo que podía fingir que carecía de cuerpo así como que no había mundo o lugar alguno en el que me encontrase, pero que, por ello, no podía fingir que yo no era, sino que por el contrario, sólo a partir de que pensaba dudar acerca de la verdad de otras cosas, se seguía muy evidente y ciertamente que yo era, mientras que, con sólo que hubiese cesado de pensar, aunque el resto de lo que había imaginado fuese verdadero, no tenía razón alguna para creer que yo era, llegué a conocer a partir de todo ello que era una sustancia cuya esencia o naturaleza reside en pensar y que tal sustancia, para existir, no tiene necesidad de lugar alguno ni depende de cosa alguna material. De suerte que este yo, es decir, el alma, en virtud de la cual yo soy lo que soy, es enteramente distinta del cuerpo, más fácil de conocer que éste y, aunque el cuerpo no fuese, el alma no dejaría de ser cuanto ella es.

Analizadas estas cuestiones, reflexioné en general sobre todo lo que se requiere para afirmar que una proposición sea verdadera y cierta, pues, dado que acababa de identificar una que cumplía tal condición, pensé que también debía conocer en qué consiste esta certeza." (R. Descartes: "Discurso del método" (Cuarta parte). En *Discurso del método. La dióptrica. Los meteoros. La geometría*. Traducción de G. Quintás. Barcelona: Círculo de Lectores, 1996, pp. 103-104)

(1) Explica qué tipo de sustancias son "cuerpo" y "alma".
(2) ¿Cuales son las condiciones para que una proposición se pueda considerar "verdadera" y "cierta"?
(3) Resume y analiza el contenido del presente texto relacionándolo con el conjunto del contenido de la obra estudiada y vincula la obra con su contexto histórico y filosófico.
(4) ¿Cuál es el tema del texto? ¿Qué tesis defiende el autor? Expón los argumentos y señala los problemas que se plantean.
(5) Ofrece una valoración crítica, teniendo en cuenta el tratamiento que la tradición ha hecho del tema tratado y la proyección actual del mismo.

LECTURA DE ORTEGA

Apartado A – Cuestionario
(Escoge la respuesta correcta de entre las cuatro posibles)

A.1. ¿Qué significado otorga Ortega a "vivir"?

(a) Vivir es lo que hay que hacer antes de pasar a filosofar.
(b) Recuperar para la filosofía una larga cronología vital humana.
(c) Decidir constantemente lo que vamos a ser.
(d) Someter a constante reflexión nuestras decisiones.

A.2. Para responder a la pregunta acerca de qué sea la filosofía, dice Ortega que debemos recurrir a:

(a) Un análisis de la actividad misma filosófica y el filosofar mismo.
(b) Un análisis del "qué" de la cuestión.
(c) Un análisis de lo que sea el conocimiento filosófico.
(d) Un análisis acerca de las relaciones de la filosofía con la ciencia.

A.3. Según Ortega, el "pragmatismo" norteamericano es audaz al proclamar la tesis:

(a) El perspectivismo es la única doctrina filosófica relevante.
(b) No hay más verdad que la que se demuestra a partir de otras verdades.
(c) La existencia de las cosas en cuanto "estar ahí" es un apoyarse las unas en las otras.
(d) No hay más verdad que el buen éxito en el trato de las cosas.

A.4. Cuando Ortega apunta a que la verdad es histórica, quiere decir que

(a) El sistema de verdades tiene el tono de heroicidad intelectual en que la filosofía vive.
(b) Todas las verdades tienen un comienzo y un final.
(c) El sistema de las verdades y el sistema de los valores estéticos, morales, políticos y religiosos son relativos a una determinada cronología vital humana.
(d) Cada individuo actúa como un "órgano receptor" que faculta en cada caso la comprensión de ciertas verdades e impide la recepción de otras.

Apartado B – Comentario
(Recomendamos leer atentamente el texto y responder el cuestionario posterior)

"Lo primero que ocurriría decir fuera definir la filosofía como conocimiento del Universo. Pero esta definición, sin ser errónea, puede dejarnos escapar precisamente todo lo que hay de específico, el peculiar dramatismo y el tono de heroicidad intelectual en que la filosofía y sólo la filosofía vive. Parece, en efecto, esa definición un *contraposto* a la que podíamos dar de la física, diciendo que es conocimiento de la materia. Pero es el caso que el filósofo no se coloca ante su objeto —el Universo— como el físico ante el suyo, que es la materia. El físico comienza por definir el perfil de esta y sólo después comienza su labor e intenta conocer su estructura íntima. Lo mismo el matemático define el número y la extensión; es decir, que todas las ciencias particulares empiezan por acotar un trozo del Universo, por limitar su problema, que al ser limitado deja en parte de ser problema. Dicho de otra forma: el físico y el matemático conocen de antemano la extensión y atributos esenciales de su objeto; por tanto, comienzan no con un problema, sino con algo que dan o toman por sabido. Pero el Universo en cuya pesquisa parte audaz el filósofo como un argonauta no se sabe lo que es. Universo es el vocablo enorme y monolítico que como una vasta y vaga gesticulación oculta más bien que enuncia este concepto riguroso: todo cuanto

hay. Eso es, por lo pronto, el Universo. Eso, nótenlo bien, nada más que eso, porque cuando pensamos el concepto «todo cuanto hay» no sabemos qué sea eso que hay; lo único que pensamos es un concepto negativo, a saber: la negación de lo que sólo sea parte, trozo, fragmento. *El filósofo, pues, a diferencia de todo otro científico, se embarca para lo desconocido como tal.* Lo más o menos conocido es partícula, porción, esquirla de Universo. El filósofo se sitúa ante su objeto en actitud distinta de todo otro conocedor; el filósofo ignora cuál es su objeto y de él sabe sólo: primero, que no es ninguno de los demás objetos; segundo, que es un objeto integral, que es el auténtico todo, el que no deja nada fuera y, por lo mismo, el único que se basta. Pero precisamente ninguno de los objetos conocidos o sospechados posee esta condición. Por tanto, el Universo es lo que radicalmente no sabemos, lo que absolutamente ignoramos en su contenido positivo". (J. Ortega y Gasset, *¿Qué es filosofía?* (Lección III). Madrid: Espasa-Calpe, 1973, pp. 54-55.)

(1) Explica el significado de los términos "Universo" y "ciencias particulares".
(2) ¿Hay alguna diferencia entre el físico y el matemático? ¿Hay alguna semejanza?
(3) Resume y analiza el contenido del presente texto relacionándolo con el conjunto del contenido de la obra estudiada y vincula la obra con su contexto histórico y filosófico.
(4) ¿Cuál es el tema del texto? ¿Qué tesis defiende el autor? Expón los argumentos y señala los problemas que se plantean.
(5) Ofrece una valoración crítica, teniendo en cuenta el tratamiento que la tradición ha hecho del tema tratado y la proyección actual del mismo.

LECTURA DE RUSSELL

Apartado A – Cuestionario
(Escoge la respuesta correcta de entre las cuatro posibles)

A.1. Uno de los métodos para enjuiciar la conducta es el propugnado por el *utilitarismo*, de acuerdo con el cual

(a) Vivir es lo que hay que hacer antes de actuar.
(b) La rectitud de una acción se enjuicia por la maldad o la bondad de sus consecuencias.
(c) La rectitud de una acción se enjuicia por nuestra capacidad para decidir constantemente lo que vamos a hacer.
(d) Hay que someter a constante reflexión nuestras decisiones.

A.2. Otro de los métodos para enjuiciar la conducta es el propugnado por el *intuicionismo*, de acuerdo con el cual:

(a) La rectitud de una acción se enjuicia en función de la aprobación o desaprobación del sentido moral o conciencia.
(b) La rectitud de una acción se enjuicia en función de la suma de las acciones derivadas.
(c) La rectitud de una acción se enjuicia por la cantidad de deliberación previa.
(d) La rectitud de una acción se enjuicia por la desaprobación del sentido subjetivo.

A.3. ¿Cómo define Russell el acto "más prudente"?:

(a) El acto objetivamente justo es el que *probablemente* será el más afortunado.
(b) El acto subjetivamente justo es el que *probablemente* será el más afortunado.
(c) El acto objetivamente justo es el que *probablemente* unirá acciones útiles.
(d) El acto subjetivamente justo es el que *probablemente* unirá acciones útiles.

A.4. Según Russell, cuando un ser humano se pregunta "¿Qué debo hacer?" se pregunta:

(a) ¿Qué actos son inmorales?
(b) ¿Seré feliz si hago lo que planeo hacer?
(c) ¿Cuál es la conducta *justa* en sentido objetivo?
(d) ¿Qué debería hacer una persona que sostuviera mis opiniones acerca de lo que debe hacer una persona?

Apartado B – Comentario
(Recomendamos leer atentamente el texto y responder el cuestionario posterior)

"La tarea del filósofo es pedir razones mientras se pueda legítimamente exigirlas, y tomar nota de las proposiciones que dan las últimas razones que se pueden alcanzar. Dado que una proposición sólo puede ser probada por medio de otras proposiciones, está claro que no es posible probar todas las proposiciones, pues las pruebas solamente pueden empezar dando algo por supuesto. Y puesto que las consecuencias no tienen más certeza que sus premisas, las cosas probadas no son más ciertas que las cosas aceptadas simplemente porque son obvias y que, por tanto, se han convertido en la base de nuestras pruebas. (...)

Sin embargo, cuando preguntamos las razones de las acciones que recomiendan los moralistas, estas razones son, usualmente, que las consecuencias de las acciones son plausiblemente *buenas*; o, si no enteramente buenas, al menos las mejores posibles en las circunstancias dadas. De ahí que todas las cuestiones acerca de la conducta presupongan la decisión acerca de qué cosas distintas de la conducta son *buenas* y cuáles *malas*. Se llama buena conducta a aquélla que es un medio para otras cosas que son buenas por sí mismas; de ahí que sea necesario el estudio de lo que es bueno por sí mismo antes de que podamos decidir sobre las reglas de la conducta. Y el estudio de lo que es bueno o malo por sí mismo debe incluirse en la ética, que de este modo deja de ocuparse solamente de la conducta humana." (Bertrand Russell: *Ensayos filosóficos* (1.1). Traducción de Juan Ramón Capella. Madrid: Alianza, 3ª edición, 1972, pp. 12-13)

(1) En el texto aparecen afirmaciones relativas a la teoría de la demostración (o de la prueba). ¿Puedes caracterizar esta teoría?
(2) ¿Se ofrece alguna definición de buena conducta?
(3) Resume y analiza el contenido del presente texto relacionándolo con el conjunto del contenido del ensayo estudiado ("Los elementos de la ética"), incluido en la obra *Ensayos filosóficos*, y vincula dicho ensayo con su contexto histórico y filosófico.
(4) ¿Cuál es el tema del texto? ¿Qué tesis defiende el autor? Expón los argumentos y señala los problemas que se plantean.
(5) Ofrece una valoración crítica, teniendo en cuenta el tratamiento que la tradición ha hecho del tema y la proyección actual del mismo.