

PRUEBAS DE ACCESO A LA UNIVERSIDAD PARA MAYORES DE 25 AÑOS – MAYO 2011
PROVES D'ACCÉS A LA UNIVERSITAT PER A MAJORS DE 25 ANYS – MAIG 2011

EJERCICIO/EXERCICI DE: FILOSOFÍA

OBSERVACIONES/OBSERVACIONS:

Rogamos una atenta lectura de las instrucciones de la prueba. Lea el texto con atención y responda con claridad, precisión y corrección formal. La prueba consta de *dos partes: cuestionario y comentario de texto*. La persona que realiza el examen seleccionará el texto procedente de la obra que haya leído a lo largo del curso.

(A) El **cuestionario** contiene 4 preguntas —con 4 respuestas posibles cada una, una sólo de las cuales será correcta—, y relativas al uso de términos filosóficos que pueden aparecer en el texto a comentar o bien en la obra de la que procede. Tiene un valor máximo de **3 puntos** (es decir, 0.75 puntos por pregunta correcta).

(B) El **comentario de texto** tiene un valor máximo de **7 puntos**, repartidos de acuerdo con los siguientes criterios: (1) Resumen del contenido (con un máximo de 1.5 puntos). (2) Análisis de los términos principales (con un máximo de 1.5 puntos). (3) Análisis del contenido: relación con la obra del autor y con el contexto histórico y filosófico (con un máximo de 1.5 puntos). (4) Desarrollo del tema y la tesis, exponiendo los argumentos y señalando los problemas planteados (con un máximo de 1.5 puntos). (5) Valoración crítica, teniendo en cuenta, en la medida de lo posible, el tratamiento que la tradición ha hecho del tema o temas debatidos y también la proyección actual de los mismos (con un máximo de 1 punto).

LECTURA DE PLATÓN

Apartado A – Cuestionario

(Escoge la respuesta correcta de entre las cuatro posibles)

A.1. ¿Qué es la “mayéutica”?

- (a) El sistema de las verdades y de los valores estéticos, morales, políticos y religiosos de la filosofía socrática.
- (b) El arte de las comadronas.
- (c) Un proceso dialéctico articulado sobre preguntas para conseguir que los espíritus tomen conciencia de una verdad.
- (d) La memoria de algo pasado.

A.2. Para Sócrates, la filosofía consiste en:

- (a) Un amor a la sabiduría total.
- (b) Recordar cosas del pasado.
- (c) Vivir para dedicarse después a filosofar.
- (d) No hacer caso a las cosas del mundo.

A.3. Para Platón, el saber consiste en:

- (a) Recordar el conocimiento olvidado.
- (b) Conservar el conocimiento que se ha adquirido y no perderlo.
- (c) Un amor a las cosas del mundo.
- (d) Revelarse contra las leyes injustas.

A.4. Para Platón, es cierto que:

- (a) No hay más verdad que la que se demuestra a partir de otras verdades.
- (b) La existencia de las cosas en cuanto "estar ahí" es un apoyarse las unas en las otras.
- (c) La atemporalidad del alma es condición de posibilidad del verdadero conocimiento.
- (d) No hay más verdad que el buen éxito en el trato de las cosas.

Apartado B – Comentario

(Recomendamos leer atentamente el texto y responder el cuestionario posterior)

"[Sócrates.—] ¿Y qué hay respecto de la adquisición misma de la sabiduría? ¿Es el cuerpo un impedimento o no, si uno lo toma en la investigación como compañero? Quiero decir, por ejemplo, lo siguiente: ¿acaso garantizan alguna verdad la vista y el oído a los humanos, o sucede lo que incluso los poetas nos repiten de continuo, que no oímos nada preciso ni lo vemos? Aunque, si estos sentidos del cuerpo no son exactos ni claros, mal lo serán los otros. Pues todos son inferiores a éstos. ¿O no te lo parecen a ti?

—Desde luego —dijo [Simmias].

—¿Cuándo, entonces, —dijo él [Sócrates]—, el alma aprehende la verdad? Porque cuando intenta examinar algo en compañía del cuerpo, está claro que entonces es engañada por él.

—Dices verdad.

—¿No es, pues, al reflexionar, más que en ningún otro momento, cuando se le hace evidente algo de lo real?

—Sí.

—Y reflexiona, sin duda, de manera óptima, cuando no la perturba ninguna de esas cosas, ni el oído, ni la vista, ni dolor ni placer alguno, sino que ella se encuentra al máximo en sí misma, mandando de paseo al cuerpo, y, sin comunicar ni adherirse a él, tiende hacia lo existente.

—Así es.

—Por lo tanto, ¿también ahí el alma del filósofo desprecia al máximo el cuerpo y escapa de éste, y busca estar a solas en sí ella misma?

—Es evidente.

—¿Qué hay ahora respecto de lo siguiente, Simmias? ¿Afirmamos que existe algo justo en sí o nada?

—Lo afirmamos, desde luego, ¡por Zeus!

—¿Y, a su vez, algo bello y bueno?

—¿Cómo no?

—¿Es que ya has visto alguna de tales cosas con tus ojos nunca?

—De ninguna manera, —dijo él.

—¿Pero acaso los has percibido con algún otro de los sentidos del cuerpo? Me refiero a todo eso, como el tamaño, la salud, la fuerza, y, en una palabra, a la realidad de todas las cosas, de lo que cada una es. ¿Acaso se contempla por medio del cuerpo lo más verdadero de éstas, o sucede del modo siguiente: que el que de nosotros se prepara a pensar mejor y más exactamente cada cosa en sí de las que examina, éste llegaría lo más cerca posible del conocer cada una?

—Así es, en efecto.

—Entonces, ¿lo hará del modo más puro quien en rigor máximo vaya con su pensamiento solo hacia cada cosa, sin servirse de ninguna visión al reflexionar, ni arrastrando ninguna otra percepción de los sentidos en su razonamiento, sino que, usando sólo de la inteligencia pura por sí misma, intente atrapar cada objeto real puro, prescindiendo todo lo

posible de los ojos, los oídos y, en una palabra, del cuerpo entero, porque lo confunde y no le deja al alma adquirir la verdad y el saber cuando se le asocia? ¿No es ése, Simmias, más que ningún otro, el alcanzará lo real?

—¡Cuán extraordinariamente cierto —dijo Simmias— es lo que dices, Sócrates!”. (Platón: “Fedón” (65a-66a). En *Diálogos III. Fedón, Banquete, Fedro*. Traducción de C. García Gual. Madrid: Gredos, 1986, pp. 41-44)

- (1) ¿Qué significan los términos “realidad” e “sabiduría”, usados en el texto?
- (2) ¿Qué quiere decir Platón con la frase “pensar mejor y más exactamente cada cosa en sí”?
- (3) Resume y analiza el contenido del texto relacionándolo con el conjunto del contenido de la obra estudiada y vincula la obra con su contexto histórico y filosófico.
- (4) ¿Cuál es el tema del texto? ¿Qué tesis defiende el autor? Expón los argumentos y señala los problemas que se plantean.
- (5) Ofrece una valoración crítica, teniendo en cuenta el tratamiento que la tradición ha hecho del tema y la proyección actual del mismo.

LECTURA DE TOMÁS DE AQUINO

Apartado A – Cuestionario

(Escoge la respuesta correcta de entre las cuatro posibles)

A.1. Para Tomás de Aquino,

- (a) La fe sirve de bien poco si no va acompañada de la creencia.
- (b) La fe está reñida con cualquier conocimiento racional.
- (c) La fe perfecciona el conocimiento alcanzado por la razón humana.
- (d) La fe propicia la posibilidad de discutir la doctrina.

A.2. La *Suma contra los gentiles* tiene como finalidad

- (a) Manifestar la verdad de la fe católica eliminando los errores contrarios.
- (b) Manifestar la verdad de la fe eliminando los errores de los cristianos.
- (c) Poner de manifiesto lo que pertenece a la religión cristiana.
- (d) Poner de manifiesto lo que no pertenece a la religión cristiana.

A.3. Para Tomás de Aquino, aceptamos las verdades de la fe

- (a) Al practicar la bondad.
- (b) Al basarnos en la autoridad divina.
- (c) Al imponerse como evidentes.
- (d) Al imponerse por su sencillez y fiabilidad.

A.4. ¿Qué es el “naturalismo”?

- (a) Doctrina que supone que el mundo es natural.
- (b) Doctrina que defiende que la naturaleza ha surgido por emanación de la divinidad suprema.
- (c) Doctrina que afirma que todo ocurre por necesidad de la naturaleza y que no hay sino sustancias corpóreas.
- (d) Doctrina que supone que la naturalidad es evolucionista.

Apartado B – Comentario

(Recomendamos leer atentamente el texto y responder el cuestionario posterior)

“Aunque la citada verdad de la fe cristiana exceda la capacidad de la razón humana, no por eso las verdades racionales son contrarias a las verdades de la fe. Lo naturalmente innato en la razón es tan verdadero, que no hay posibilidad de pensar en su falsedad. Y menos aún es lícito creer falso lo que poseemos por la fe, ya que ha sido confirmado tan evidentemente por Dios. Luego como solamente lo falso es contrario a lo verdadero, como claramente prueban sus mismas definiciones, no hay posibilidad de que los principios racionales sean contrarios a la verdad de la fe.

Lo que el maestro infunde en el alma del discípulo es la ciencia del doctor, a no ser que enseñe con engaño lo que no es lícito afirmar de Dios. El conocimiento natural de los primeros principios ha sido infundido por Dios en nosotros, ya que Él es autor de nuestra naturaleza. La Sabiduría divina contiene, por tanto, estos primeros principios. Luego todo lo que esté contra ellos está también contra la sabiduría divina. Esto no es posible de Dios. En consecuencia, las verdades que poseemos por revelación divina no pueden ser contrarias al conocimiento natural.

Nuestro entendimiento no puede alcanzar el conocimiento de la verdad cuando está sujeto por razones contrarias. Si Dios infundiera los conocimientos contrarios, nuestro entendimiento se encontraría impedido para la captación de la verdad. Esto no es posible en Dios. Permaneciendo intacta la naturaleza, no puede ser cambiado lo natural; y es imposible que haya a la vez en un mismo sujeto opiniones contrarias de una misma cosa. Dios no infunde, por tanto, en el hombre una certeza o fe contraria al conocimiento natural.” (Tomás de Aquino: *Suma contra los gentiles* (Cap. 7). Edición de A. Álvarez. Versión castellana de J. M. Pla. Madrid: Alianza, 1998, pp. 59-60)

- (1) Explica a qué se refiere con “verdad racional” y “verdad de la fe”.
- (2) ¿Qué significa que “es imposible que haya a la vez en un mismo sujeto opiniones contrarias de una misma cosa”?
- (3) Resume y analiza el contenido del presente texto relacionándolo con el conjunto del contenido de la obra estudiada y vincula la obra con su contexto histórico y filosófico.
- (4) ¿Cuál es el tema del texto? ¿Qué tesis defiende el autor? Expón los argumentos y señala los problemas que se plantean.
- (5) Ofrece una valoración crítica, teniendo en cuenta el tratamiento que la tradición ha hecho del tema tratado y la proyección actual del mismo.

LECTURA DE DESCARTES

Apartado A – Cuestionario

(Escoge la respuesta correcta de entre las cuatro posibles)

A.1. Para Descartes, el método debe basarse

- (a) En la unidad y la simplicidad de la razón y ser aplicable a todos los campos del saber.
- (b) En la unidad y simplicidad de las reglas formuladas para iluminar el saber.
- (c) En una de las mayores fuentes que nos permiten evitar errores.
- (d) En la unidad y simplicidad de las matemáticas.

A.2. El mecanicismo defiende

- (a) Que los fenómenos son demostrables mediante leyes mecánicas.
- (b) Que las concepciones de Spinoza y Leibniz eran erróneas.
- (c) Que parte de los fenómenos son explicables a partir de las leyes de la mecánica.
- (d) Que las ideas claras y distintas son propias de la filosofía cartesiana.

A.3. "Dudar" significa

- (a) Suspender el planteamiento de la certeza.
- (b) Suspender el asentimiento.
- (c) No estar seguro del contenido que se puede ver.
- (d) No estar seguro del punto de partida.

A.4. Descartes usa "razón" para designar

- (a) El producto del razonamiento especulativo.
- (b) La facultad que da frutos al desarrollar los discursos analíticamente.
- (c) El poder juzgar bien y distinguir lo verdadero de lo falso.
- (d) La articulación creadora del lenguaje que capta la falsedad.

Apartado B – Comentario

(Recomendamos leer atentamente el texto y responder el cuestionario posterior)

"En este lugar de mi tratado me detuve de forma particular en hacer ver que, si hubiese máquinas tales que tuviesen los órganos y la figura de un mono o de cualquier animal sin razón, no tendríamos medio alguno para conocer que tales máquinas no tuviesen la misma naturaleza que estos animales. Por el contrario, si hubiese alguna que tuviese semejanza con nuestro cuerpo e imitase todas nuestras acciones tanto cuanto fuese moralmente posible, tendríamos siempre medios muy seguros para conocer que no serían verdaderos hombres. El primero es que nunca podrían usar palabras ni otros signos disponiéndolos tal y como nosotros lo hacemos para manifestar a otros nuestros pensamientos. Pues puede fácilmente pensarse que una máquina esté hecha de forma tal que profiera palabras e inclusive que profiera algunas a propósito de acciones corporales que causasen cierto cambio en sus órganos, como si se pulsa en un cierto lugar que pregunte qué se le quiere decir y si se pulsa en otro que grite que se le hace daño y cosas semejantes; pero no será capaz de utilizar de forma diversa las palabras, para responder al sentido de todo cuanto se le diga en su presencia, tal y como los hombres menos capacitados pueden realizar. El segundo es que aunque fuesen capaces de ejercitar varias acciones tan correctamente o mejor que ninguno de nosotros, fallarían sin duda en otras, en virtud de lo cual descubriríamos que no obran por conocimiento, sino solamente en virtud de la disposición de sus órganos. Pues, así como la razón es un instrumento universal, capaz de servir en cualquier circunstancia, estos órganos, por el contrario, exigen una disposición particular para cada acción concreta. Por lo cual es moralmente imposible que exista una máquina con una variedad de resortes dispuestos de forma tal que pudieran hacerla actuar en todas las coyunturas de la vida, tal y como nuestra razón nos hace actuar.

Así pues, por estos dos medios también podemos conocer la diferencia existente entre los hombres y las bestias." (R. Descartes: "Discurso del método" (V.56-57). En *Discurso del método. La dióptrica. Los meteoros. La geometría*. Traducción de G. Quintás. Barcelona: Círculo de Lectores, 1996, pp. 122-123)

- (1) ¿Puedes explicar el significado y facilitar algún ejemplo de lo que es “utilizar de forma diversa las palabras para responder al sentido de cuanto se le diga”?
- (2) ¿Cuáles son los criterios para distinguir una máquina con apariencia humana de un verdadero humano?
- (3) Resume y analiza el contenido del presente texto relacionándolo con el conjunto del contenido de la obra estudiada y vincula la obra con su contexto histórico y filosófico.
- (4) ¿Cuál es el tema del texto? ¿Qué tesis defiende el autor? Expón los argumentos y señala los problemas que se plantean.
- (5) Ofrece una valoración crítica, teniendo en cuenta el tratamiento que la tradición ha hecho del tema tratado y la proyección actual del mismo.

LECTURA DE ORTEGA

Apartado A – Cuestionario

(Escoge la respuesta correcta de entre las cuatro posibles)

A.1. Para Ortega, la filosofía

- (a) Es el sistema de verdades que da un tono de heroicidad al filósofo.
- (b) Es el conjunto de verdades que tienen un comienzo y un final.
- (c) Es el conjunto de lo que se puede decir sobre el Universo.
- (d) Es el conjunto de ideas que faculta en la comprensión de ciertas verdades.

A.2. El raciovitalismo

- (a) Reconoce que vivir es lo que hay que hacer antes de pasar a filosofar.
- (b) Reconoce en la filosofía una larga cronología vital humana.
- (c) Reconoce las relaciones de la filosofía con la vida.
- (d) Reconoce el valor de la razón en conexión con la vida.

A.3. El perspectivismo de Ortega es

- (a) El resultado de ponerse receptivo ante las cosas.
- (b) El resultado de entender al yo inmerso en la circunstancia.
- (c) El resultado de entender la circunstancia.
- (c) El resultado de ponerse filosofar.

A.4. Según Ortega, mientras que el misticismo es un callar, la filosofía

- (a) Quisiera ser el secreto a voces.
- (b) Quisiera ser el silencio en voz alta.
- (c) Quisiera ser el silencio de las cosas.
- (d) Quisiera ser el secreto de las cosas.

Apartado B – Comentario

(Recomendamos leer atentamente el texto y responder el cuestionario posterior)

“Filosofía es conocimiento del Universo o de todo cuanto hay. Ya vimos que esto implicaba para el filósofo la obligación de plantearse un problema absoluto, es decir, de no partir tranquilamente de creencias previas, de no dar nada por sabido anticipadamente. Lo sabido es lo que ya no es problema. Ahora bien, lo sabido fuera, aparte o antes de la filosofía es sabido desde un punto de vista parcial y no universal, es un saber de nivel inferior que no puede aprovecharse en la altitud donde se mueve a *nativitate* [= desde su origen] el conocimiento filosófico. (...)

Esta situación del filósofo, que va aneja a su extremo heroísmo intelectual y que sería tan incómoda si no le llevase a ella su inevitable vocación, impone a su pensamiento lo que llamo imperativo de *autonomía*. Significa este principio metódico la renuncia a apoyarse en nada anterior a la filosofía misma que se vaya haciendo y al compromiso de no partir de verdades supuestas. Es la filosofía una ciencia sin suposiciones. Entiendo por tal un sistema de verdades que se ha construido sin admitir como fundamento de él ninguna verdad que se da por probada fuera del sistema. No hay, pues, una admisión filosófica que el filósofo no tenga que forjar con sus propios medios. Es, pues, la filosofía ley intelectual de sí misma, es autónoma. A esto llamo principio de autonomía (...); él nos retrotrae al gran impulsor del pensamiento moderno y nos califica como últimos nietos de Descartes”. (J. Ortega y Gasset, *¿Qué es filosofía?* (Lección V). Madrid: Espasa-Calpe, 1973, pp. 88-89)

- (1) Explica el significado del término “problema absoluto”.
- (2) ¿Por qué el llamado por Ortega “principio de autonomía” nos hace retroceder “al gran impulsor del pensamiento moderno”? ¿Se trata de un retroceso positivo?
- (3) Resume y analiza el contenido del presente texto relacionándolo con el conjunto del contenido de la obra estudiada y vincula la obra con su contexto histórico y filosófico.
- (4) ¿Cuál es el tema del texto? ¿Qué tesis defiende el autor? Expón los argumentos y señala los problemas que se plantean.
- (5) Ofrece una valoración crítica, teniendo en cuenta el tratamiento que la tradición ha hecho del tema tratado y la proyección actual del mismo.

LECTURA DE RUSSELL

Apartado A – Cuestionario

(Escoge la respuesta correcta de entre las cuatro posibles)

A.1. Según Russell, la historia es valiosa

- (a) Para cuantos tienen que vivir y actuar.
- (b) Para cuantos quieren ejercer la capacidad de la razón.
- (c) Para cuantos son capaces de un examen contemplativo de la vida humana.
- (d) Para cuantos someten a constante reflexión sus decisiones.

A.2. Para Russell, el ámbito de la historia es

- (a) La biografía no sólo de los hombres, sino del Hombre.
- (b) La sucesión de las generaciones.
- (c) El despliegue del drama humano.
- (d) La narración de los que se fueron antes.

A.3. Para que sea aplicable un criterio científico en la selección de hechos

- (a) Es necesario que se elaboren dos o más hipótesis explicativas.
- (b) Es necesaria una teoría consistente.
- (c) Basta con una hipótesis probable.
- (d) Basta con una teoría selectiva.

A.4. En la historia no resultan posibles

- (a) Las leyes causales sencillas
- (b) Las uniformidades amplias y sencillas
- (c) Las generalizaciones amplias e irrefutables
- (d) Los hechos particulares y simples

Apartado B – Comentario

(Recomendamos leer atentamente el texto y responder el cuestionario posterior)

“La mayoría de los historiadores modernos parecen considerar a la verdad como único componente del valor de la historia. Sobre esta base exigen que el historiador se borre a sí mismo ante el documento; temen que una intrusión de su propia personalidad implique cierto grado de falsificación. Debe procurarse la objetividad ante todas las cosas, dicen; hay que limitarse a narrar los hechos y dejar que estos hablen por sí mismos —si tienen lengua—. Se sigue, como parte de esta posición, que todos los hechos son igualmente importantes. (...)”

Pero si los documentos son, en tantos sentidos, superiores a cualquier historia reflexionada, ¿qué función le queda al historiador? Está, para empezar, la tarea de selección. Es fácil que todos estén de acuerdo en este punto, pues los materiales son tan abundantes que resulta imposible presentarlos todos de manera exhaustiva. Sin embargo, lo que no siempre se comprende es que la selección supone un patrón de valor entre los hechos e implica, consiguientemente, que la verdad no es el único objetivo que la acción de registrar el pasado se propone. Todos los hechos son igualmente verdaderos; y hacer una selección entre ellos solamente es posible mediante un criterio distinto al de su verdad. (...)”

Puede decirse, sin embargo, que el único principio de selección verdadero es el puramente científico; deben considerarse importantes los hechos que conduzcan a la determinación de leyes generales. Es imposible adivinar si existirá alguna vez una ciencia de la historia; en todo caso, lo cierto es que esta ciencia en la actualidad no existe...” (Bertrand Russell: *Ensayos filosóficos* (2.1). Traducción de Juan Ramón Capella. Madrid: Alianza, 3ª edición, 1972, pp. 83-85)

- (1) ¿Qué concepción de la ciencia le permite a Russell alcanzar la conclusión que registra el texto?
- (2) ¿Defiende Russell la necesidad de un criterio con el que proceder a seleccionar los hechos que formarán parte de una historia?
- (3) Resume y analiza el contenido del presente texto relacionándolo con el conjunto del contenido del ensayo estudiado (“Sobre la historia”), incluido en la obra *Ensayos filosóficos*, y vincula dicho ensayo con su contexto histórico y filosófico.
- (4) ¿Cuál es el tema del texto? ¿Qué tesis defiende el autor? Expón los argumentos y señala los problemas que se plantean.
- (5) Ofrece una valoración crítica, teniendo en cuenta el tratamiento que la tradición ha hecho del tema y la proyección actual del mismo.