

PRUEBAS DE ACCESO A LA UNIVERSIDAD PARA MAYORES DE 25 AÑOS – ABRIL 2012
PROVES D'ACCÉS A LA UNIVERSITAT PER A MAJORS DE 25 ANYS – ABRIL 2012

EJERCICIO/EXERCICI DE: FILOSOFIA

Observaciones. Rogamos una atenta lectura de las instrucciones de la prueba. Lea el texto con atención y responda con claridad, precisión y corrección formal. La *prueba* consta de *dos partes: cuestionario y comentario de texto*. La persona que realiza el examen seleccionará el texto procedente de la obra que haya leído a lo largo del curso.

(A) El **cuestionario** contiene 4 preguntas —con 4 respuestas posibles cada una, una sólo de las cuales será correcta—, y relativas al uso de términos filosóficos que pueden aparecer en el texto a comentar o bien en la obra de la que procede. Tiene un valor máximo de **3 puntos** (es decir, 0.75 puntos por pregunta correcta).

(B) El **comentario de texto** tiene un valor máximo de **7 puntos**, repartidos de acuerdo con los siguientes criterios: (1) Resumen del contenido (con un máximo de 1.5 puntos). (2) Análisis de los términos principales (con un máximo de 1.5 puntos). (3) Análisis del contenido: relación con la obra del autor y con el contexto histórico y filosófico (con un máximo de 1.5 puntos). (4) Desarrollo del tema y la tesis, exponiendo los argumentos y señalando los problemas planteados (con un máximo de 1.5 puntos). (5) Valoración crítica, teniendo en cuenta, en la medida de lo posible, el tratamiento que la tradición ha hecho del tema o temas debatidos y también la proyección actual de los mismos (con un máximo de 1 punto).

LECTURA DE PLATÓN

Apartado A – Cuestionario

(Escoge la respuesta correcta de entre las cuatro posibles)

A.1. El principal objetivo del *Fedón* es:

- (a) Refutar la tesis socrática de que la memoria siempre es memoria de algo pasado, en diálogo con Platón.
- (b) Presentar la tesis platónica de la inmortalidad del alma en diálogo con Simmias, Cebes y otros.
- (c) Probar la tesis de la inmortalidad del alma, en diálogo con Platón, Simmias y Cebes.
- (d) Presentar la tesis del recuerdo en diálogo compartido entre Sócrates y Cebes.

A.2. En el contexto del *Fedón*, ¿cuál de las siguientes afirmaciones es verdadera?:

- (a) El alma humana, dado su carácter inmortal, ha contemplado las Ideas.
- (b) El cuerpo humano, dado su carácter inmortal, ha contemplado las verdaderas realidades de las cosas.
- (c) El alma humana, dado su carácter inmortal, ha contemplado las Ideas y el futuro.
- (d) El cuerpo humano, dado su carácter especial, ha contemplado las Ideas.

A.3. La “teoría de la reminiscencia” de Platón consiste en afirmar que:

- (a) No debemos olvidarnos de las cosas mundanas que somos incapaces de recordar.
- (b) El recuerdo de las cosas de este mundo no es innato.
- (c) No hay más verdad que el buen éxito en no falsear las cosas del otro mundo.
- (d) El conocimiento en los seres humanos es innato.

A.4. Para Platón, es cierto que:

- (a) No olvidamos los objetos, porque siempre los estamos recordando.
- (b) Sin ideas los seres humanos no podrían establecer relaciones entre los objetos.
- (c) Sin objetos los seres humanos no podrían establecer relaciones entre ideas.
- (d) No hay que hacer caso de las cosas del mundo, porque no dicen nada.

Apartado B – Comentario

(Recomendamos leer atentamente el texto y responder el cuestionario posterior)

“—[SÓCRATES] Por consiguiente, antes de que empezáramos a ver, oír, y percibir todo lo demás, era necesario que hubiéramos obtenido captándolo en algún lugar el conocimiento de qué es lo igual en sí mismo, si es que a este punto íbamos a referir las igualdades aprehendidas por nuestros sentidos, y que todas ellas se esfuerzan por ser tales como aquello, pero le resultan inferiores.

—[SIMMIAS] Es necesario de acuerdo con lo que está dicho, Sócrates.

—¿Acaso desde que nacimos veíamos, oíamos, y teníamos los demás sentidos?

—Desde luego que sí.

—¿Era preciso, entonces, decimos, que tengamos adquirido el conocimiento de lo igual antes que éstos?

—Sí.

—Por lo tanto, antes de nacer, según parece, nos es necesario haberlo adquirido.

—Eso parece.

—Así que si, habiéndolo adquirido antes de nacer, nacimos teniéndolo, ¿sabíamos ya antes de nacer y apenas nacidos no sólo lo igual, lo mayor, y lo menor, y todo lo de esa clase? Pues el razonamiento nuestro de ahora no es en algo más sobre lo igual en sí que sobre lo bello en sí, y lo bueno en sí, y lo justo y lo santo, y, a lo que precisamente me refiero, sobre todo aquello que etiquetamos con «eso lo que es», tanto al preguntar en nuestras preguntas como al responder en nuestras respuestas. De modo que nos es necesario haber adquirido los conocimientos de todo eso antes de nacer.

—Así es.

—Y si después de haberlos adquirido en cada ocasión no los olvidáramos, naceríamos siempre sabiéndolos y siempre los sabríamos a lo largo de nuestra vida. Porque el saber consiste en esto: conservar el conocimiento que se ha adquirido y no perderlo. ¿O no es eso lo que llamamos olvido, Simmias, la pérdida de un conocimiento?

—Totalmente de acuerdo, Sócrates —dijo.

—Y si es que después de haberlos adquirido antes de nacer, pienso, al nacer los perdimos, y luego al utilizar nuestros sentidos respecto a esas mismas cosas recuperamos los conocimientos que en un tiempo anterior ya teníamos, ¿acaso lo que llamamos aprender no sería recuperar un conocimiento ya familiar? ¿Llamándolo recordar lo llamaríamos correctamente?

—Desde luego.

—Entonces ya se nos mostró posible eso, que al percibir algo, o viéndolo u oyéndolo o recibiendo alguna otra sensación, pensemos a partir de eso en algo distinto que se nos había olvidado, en algo a lo que se aproximaba eso, siendo ya semejante o desemejante a él. De manera que esto es lo que digo, que una de dos, o nacemos con ese saber y lo sabemos todos a lo largo de nuestras vidas, o que luego, quienes decimos que aprenden no hacen nada más que acordarse, y el aprender sería reminiscencia.

—Y en efecto que es así, Sócrates.” (Platón: “Fedón” (75b-76a). En *Diálogos III*. Traducción de C. García Gual. Madrid: Gredos, 1986, pp. 61-63))

- (1) ¿Qué significan los términos “recordar” y “saber”, usados en el texto?
- (2) ¿Qué quiere decir Platón con la frase “el razonamiento nuestro de ahora (...) es (...) sobre todo aquello que etiquetamos con «eso lo que es»”?
- (3) Resume y analiza el contenido del texto relacionándolo con el conjunto del contenido de la obra estudiada y vincula la obra con su contexto histórico y filosófico.
- (4) ¿Cuál es el tema del texto? ¿Qué tesis defiende el autor? Expón los argumentos y señala los problemas que se plantean.
- (5) Ofrece una valoración crítica, teniendo en cuenta el tratamiento que la tradición ha hecho del tema y la proyección actual del mismo.

LECTURA DE TOMÁS DE AQUINO

Apartado A – Cuestionario

(Escoge la respuesta correcta de entre las cuatro posibles)

A.1. Para Tomás de Aquino, lo que hace necesaria la “sagrada doctrina” es que

- (a) El ser humano alcance los principios conocidos por los bienaventurados.
- (b) El ser humano alcance el conocimiento racional.
- (c) El ser humano conozca la posibilidad de discutir la doctrina.
- (d) El ser humano conozca y alcance con seguridad lo que es el objeto de su salvación.

A.2. La *Suma contra los gentiles* tiene como intención

- (a) Mostrar la verdad de la fe eliminando los errores de los cristianos.
- (b) Mostrar que las proposiciones de la fe y de la razón están necesariamente conectadas.
- (c) Mostrar lo que pertenece y no pertenece a la religión cristiana.
- (d) Poner de manifiesto lo que no pertenece a la religión islámica.

A.3. Lo que en Dios se llama providencia es

- (a) La causa del orden de todas las disposiciones.
- (b) La razón del orden de las cosas a sus fines.
- (c) La causa del orden de los fines.
- (d) La razón del orden de la fiabilidad.

A.4. En la tradición cristiana, ¿qué es lo que viene a significar el “voluntarismo”?

- (a) Que el mundo que sale de Dios es una acción querida por el propio Dios.
- (b) Que el mundo que sale de Dios es una acción indeseada por el Creador.
- (c) Que el mundo que sale de Dios es una acción involutiva.
- (d) Que el mundo que sale de Dios es una acción evolutiva de Dios.

Apartado B – Comentario

(Recomendamos leer atentamente el texto y responder el cuestionario posterior)

“Así como la divina providencia no excluye totalmente el mal de las cosas, del mismo modo tampoco excluye la contingencia ni les impone la necesidad.

Se ha demostrado ya que la operación con que la divina providencia obra en las cosas no excluye a las causas segundas, sino que se cumple por ellas en cuanto obran por virtud de Dios. Mas algunos efectos se llaman necesarios o contingentes por razón de sus causas próximas, pero no por razón de las remotas; pues la fructificación de la planta es un efecto contingente en virtud de su causa próxima, que es la fuerza generativa, que puede ser impedida y fallar; aunque la causa remota, es decir, el sol, sea una causa que obra necesariamente. Luego, como entre las causas próximas hay muchas que pueden fallar, los efectos sujetos a la divina providencia no serán todos necesarios, sino que muchos son contingentes.

Corresponde a la divina providencia el completar todos los grados posibles de entes (...). Ahora bien, el ente se divide en contingente y necesario, y esta división del ente es esencial. Luego, si la providencia divina suprimiera toda contingencia, no se conservarían todos los grados de entes.

(...) Lo que tiene existencia necesaria existe siempre. Pero ningún ser corruptible existe siempre. Luego, si fuera una exigencia de la divina providencia que todo fuese necesario, no habría ningún ser corruptible en la creación y, en consecuencia, ni tampoco generable. Y así serían suprimidas todas las cosas generables y corruptibles. Lo cual destruye la perfección del universo.” (Tomás de Aquino: *Suma contra los gentiles* (Cap. 72). Edición de A. Álvarez. Versión castellana de J. M. Pla. Madrid: Alianza, 1998, pp. 85-86)

- (1) Explica a qué se refiere Tomás de Aquino con “causas segundas”.
- (2) ¿Qué significa que “si la providencia divina suprimiera toda contingencia, no se conservarían todos los grados de entes”?
- (3) Resume y analiza el contenido del presente texto relacionándolo con el conjunto del contenido de la obra estudiada y vincula la obra con su contexto histórico y filosófico.
- (4) ¿Cuál es el tema del texto? ¿Qué tesis defiende el autor? Expón los argumentos y señala los problemas que se plantean.
- (5) Ofrece una valoración crítica, teniendo en cuenta el tratamiento que la tradición ha hecho del tema tratado y la proyección actual del mismo.

LECTURA DE DESCARTES

Apartado A – Cuestionario

(Escoge la respuesta correcta de entre las cuatro posibles)

A.1. ¿Qué es el “racionalismo”?

- (a) Corriente de pensamiento constituida por los sistemas de Descartes, Hobbes y Hume.
- (b) Corriente de pensamiento constituida por los sistemas de Descartes, Spinoza y Leibniz.
- (c) Corriente de pensamiento constituida por los sistemas de Galileo, Spinoza y Locke.
- (d) Corriente de pensamiento constituida por los sistemas de Descartes, Locke y Berkeley.

A.2. Se usa “sentido común”

- (a) Para referirse a la facultad que permite formular los juicios aceptados en general por los seres humanos.
- (b) Para hablar de los juicios aceptados en particular por los seres humanos.
- (c) Para referirnos a la facultad que da frutos al desarrollar los discursos analíticamente.
- (d) Para referirnos a los prejuicios de una época.

A.3. Más importante que usar la razón para conducir nuestras reflexiones y examinar las cosas es aplicarla:

- (a) De forma correcta, pero pausada.
- (b) Bien, pero siguiendo el método.
- (c) De forma simple, pero mecánica.
- (d) Sin lugar a errores.

A.4. “Verosímil” se dice

- (a) De cosas, cuando esperamos que sucedan.
- (b) De enunciados, cuando al examinarlos no podemos establecer su valor de verdad.
- (c) De pensamientos, cuando podemos tenerlos de forma oscura y distinta.
- (d) De dudas, cuando estamos seguros de que no hay lugar a ellas.

Apartado B – Comentario

(Recomendamos leer atentamente el texto y responder el cuestionario posterior)

“El buen sentido es la cosa del mundo mejor repartida, ya que cada uno estima estar tan bien provisto que hasta los que son los más difíciles de satisfacer en cualquier otra cosa, no suelen ambicionar por lo general más del que poseen. Al opinar de este modo no es verosímil que todos se equivoquen; más bien esto parece testimoniar que la capacidad de juzgar correctamente y de distinguir lo verdadero de lo falso, que es lo que propiamente se entiende por buen sentido o razón, es por naturaleza igual en todos los hombres. Según esto, la diversidad de nuestras opiniones no se origina porque unos hombres posean más razón que otros, sino que proviene solamente de un hecho: conducimos nuestras reflexiones por distintas vías y no examinamos atentamente las mismas cosas. No es suficiente, pues, poseer un buen ingenio, sino que lo principal es aplicarlo correctamente. Las almas más eminentes son capaces de incurrir en los mayores vicios, como lo son de poner en práctica las mayores virtudes. Y aquellos que caminan con gran lentitud si siguen el recto camino, pueden lograr una gran ventaja sobre quienes avanzan con mayor rapidez, pero se han alejado de este camino.

Por mi parte, nunca he estimado que mi ingenio fuese en cualquier aspecto superior en perfección al que posee la generalidad de los hombres; por el contrario y con frecuencia he deseado una agilidad de pensamiento, una imaginación tan nítida y distinta o una memoria tan vasta o viva como las que otros poseen. Y no sé de otras cualidades si exceptuamos las enumeradas que puedan contribuir al perfeccionamiento del ingenio. Digo tal, pues, en lo relacionado con la razón o el buen sentido, en tanto que es la única propiedad que nos hace hombres y nos distingue de los animales, quiero creer que está en cada uno de nosotros y seguir en esto la opinión general de los filósofos cuando afirman que sólo existen diferencias de grado entre *los accidentes* y no entre *las formas* o naturalezas de los individuos que pertenecen a una misma especie.” (R. Descartes: *Discurso del método*. Edición de G. Quintás. Oviedo: KRK Ediciones, 2010, pp. 41-43)

- (1) ¿Puedes conectar la distinción cartesiana entre la *razón* y el *uso de la razón* con los supuestos racionalistas de Descartes?
- (2) Evalúa la importancia de la afirmación de acuerdo con la cual cuando nos equivocamos incurrimos en un mal uso de la razón, en la medida en que parece implicar la existencia de una verdad objetiva.
- (3) Resume y analiza el contenido del presente texto relacionándolo con el conjunto del contenido de la obra estudiada y vincula la obra con su contexto histórico y filosófico.
- (4) ¿Cuál es el tema del texto? ¿Qué tesis defiende el autor? Expón los argumentos y señala los problemas que se plantean.
- (5) Ofrece una valoración crítica, teniendo en cuenta el tratamiento que la tradición ha hecho del tema tratado y la proyección actual del mismo.

LECTURA DE ORTEGA

Apartado A – Cuestionario

(Escoge la respuesta correcta de entre las cuatro posibles)

A.1. En la pregunta cardinal, ¿Qué es filosofía?, hay:

- (a) Un conjunto de verdades que tienen un comienzo, pero no un final.
- (b) Un titubeo con respecto a la validez y fronteras de la filosofía.
- (c) Un sistema de verdades que da un tono de pesimismo al filósofo.
- (d) Una mezcla de ideas que entorpece la comprensión de ciertas verdades.

A.2. Ortega creía que:

- (a) El filósofo no debe huir del cinismo con que algunos científicos exhiben su tecnicismo.
- (b) El pensamiento no es el verdadero, el único automóvil.
- (c) La filosofía de San Agustín es caótica, por eso es un clásico de la filosofía.
- (d) La claridad es la cortesía del filósofo.

A.3. De acuerdo con Ortega, la filosofía:

- (a) No puede aceptar como verdad lo que otra ciencia demuestra como verdadero.
- (b) No dice que ni la existencia ni la inexistencia del mundo en torno sea evidente.
- (c) No es desasirse concienzudamente de las creencias vitales.
- (d) No puede ponernos melancólicos en el momento de filosofar.

A.4. Para Ortega, la duda metódica:

- (a) Ha corroído la solidez del mundo exterior y lo ha volatilizado.
- (b) Es la contribución más sustancial de Leibniz a la filosofía.
- (c) Sólo es posible a cambio de tocarse a sí misma.
- (d) Es el principio de la vitalidad corporal.

Apartado B – Comentario

(Recomendamos leer atentamente el texto y responder el cuestionario posterior)

“La duda metódica, la decisión de dudar de cuanto tenga un sentido inteligible dudar, no fue en Descartes una ocurrencia (...). La resolución de la duda universal es sólo el anverso o instrumento de otra resolución más positiva: la de no admitir como contenido de la ciencia sino lo que podamos probar. Ahora bien, ciencia, teoría, no es sino la transcripción de la realidad en un sistema de proposiciones probadas. La duda metódica no es, pues, una aventura de la filosofía: es la filosofía misma, percatándose de su propia y nativa condición. Toda prueba es prueba de resistencia —y la teoría es prueba, prueba de la resistencia que una proposición ofrece a la duda. Sin dudar no hay probar, no hay saber.

Pues bien, esta duda metódica llevó históricamente, como hoy nos lleva a nosotros, al enorme hallazgo de que para el conocimiento no hay más dato radical que el pensamiento mismo. De ninguna otra cosa cabe decir que basta con que yo la piense para que exista. No existe la quimera y el centauro *porque* yo me complazca en imaginarlos —como no existe este teatro *porque* yo lo vea. En cambio, basta con que yo piense que pienso esto o lo otro para que este pensar exista. (...) Pero para que exista un pensamiento mío basta con que yo piense que lo pienso. Aquí pensar y existir son la misma cosa. La realidad del pensar no consiste en más que en que yo me dé cuenta de él. El ser consiste aquí en este darse cuenta, en un saberse. Se comprende que sea dato radical para el saber o conocer lo que consiste precisamente en saberse. (...) Para la teoría la verdad primera sobre lo real es ésta: el pensamiento existe, *cogitatio est.*” (J. Ortega y Gasset: *¿Qué es filosofía?* (Lección VII). Madrid: Espasa-Calpe, 1973, pp. 132-133)

- (1) ¿Expone Ortega la doctrina de Descartes o defiende alguna tesis?
- (2) ¿Cómo se define la duda metódica? La defensa de esta duda, ¿conlleva un criterio de verdad?
- (3) Resume y analiza el contenido del presente texto relacionándolo con el conjunto del contenido de la obra estudiada y vincula la obra con su contexto histórico y filosófico.
- (4) ¿Cuál es el tema del texto? ¿Qué tesis defiende el autor? Expón los argumentos y señala los problemas que se plantean.
- (5) Ofrece una valoración crítica, teniendo en cuenta el tratamiento que la tradición ha hecho del tema tratado y la proyección actual del mismo.

LECTURA DE RUSSELL

Apartado A – Cuestionario

(Escoge la respuesta correcta de entre las cuatro posibles)

A.1. Para Russell, la moral se derrumba

- (a) Cuando hay efectos probables.
- (b) Cuando se impone la causalidad.
- (c) Cuando se duda de la causalidad.
- (d) Cuando hay efectos improbables.

A.2. El acto que nos proporciona en comparación la mayor expectativa de bien o la menor expectativa de mal es:

- (a) El acto más imprevisible.
- (b) El acto más probable.
- (c) El acto más afortunado.
- (d) El acto más prudente.

A.3. Russell emplea “libertad de la voluntad” para significar:

- (a) La doctrina de que no todas las voliciones quedan indeterminadas por las causas.
- (b) La doctrina de que no todas las voliciones están determinadas por causas.
- (c) La doctrina de que todas las voliciones quedan indeterminadas por las causas.
- (d) La doctrina de que todas las voliciones están determinadas por causas.

A.4. Según Russell, la definición del acto objetivamente justo requiere:

- (a) Que sea necesario.
- (b) Que no sea innecesario.
- (c) Que sea posible.
- (d) Que sea imposible.

Apartado B – Comentario

(Recomendamos leer atentamente el texto y responder el cuestionario posterior)

“(…) el acto moral debería ser definido como un acto que el agente habría juzgado justo si hubiera considerado la cuestión sinceramente y con el debido cuidado; es decir, si hubiera examinado los datos desplegados ante él con el objetivo de descubrir lo que es justo, y no para demostrar que determinada actuación es justa. Si un acto carece de importancia y al mismo tiempo no es claramente menos justo que alguna alternativa obvia, no lo consideraremos moral ni inmoral, pues en tal caso no merece una consideración cuidadosa. El grado de cuidado que merece una decisión depende de su importancia y de su dificultad; en el caso de un estadista que propugna una nueva política, por ejemplo, a veces pueden ser necesarios años de deliberación para poder excusarle de la acusación de ligereza. Pero en el caso de actos menos importantes, generalmente es justo decidir, incluso, cuando la posterior reflexión puede mostrar que la decisión actual es errónea. Hay, por tanto, un cierto grado de reflexión apropiado para los diversos actos; al mismo tiempo, algunos actos justos son mejores cuando proceden de un impulso (aunque son de tal género que la reflexión los aprobaría). Consiguientemente, podemos decir que un acto es moral cuando se trata de un acto que el agente juzgaría justo tras el grado apropiado de reflexión sincera, o, en el caso de los actos que son mejores si son irreflexivos, tras el grado y tipo de reflexión necesaria para formar una primera opinión. Un acto es inmoral cuando el agente lo juzgaría injusto tras el grado de reflexión apropiada. No es moral ni inmoral cuando carece de importancia y cuando un pequeño grado de reflexión no basta para mostrar si es justo o injusto.” (B. Russell: *Ensayos filosóficos* (1.3.22). Traducción de J. R. Capella. Madrid: Alianza, 3ª edición, 1972, pp. 44-45)

- (1) En el texto aparecen afirmaciones relativas a la ética. ¿Puedes explicar a qué se dedica el estudio de esta disciplina filosófica?
- (2) ¿A qué se refiere Russell con “acto moral” y “reflexión”?
- (3) Resume y analiza el contenido del presente texto; relacionalo con el conjunto del contenido del ensayo estudiado (“Los elementos de la ética”), incluido en la obra *Ensayos filosóficos*; y vincula dicho ensayo con su contexto histórico y filosófico.
- (4) ¿Cuál es el tema del texto? ¿Qué tesis defiende el autor? Expón los argumentos y señala los problemas que se plantean.
- (5) Ofrece una valoración crítica, teniendo en cuenta el tratamiento que la tradición ha hecho del tema y la proyección actual del mismo.